

# **Procedimiento de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UNED**

**Programa DOCENTIA-UNED**

---

**Vicerrectorado de Calidad y Acreditación**

Aprobado por el Consejo de Gobierno de la UNED de 28 de octubre de 2024

Verificado por ANECA el 14 de julio de 2025

## Índice

01/ Presentación del Programa DOCENTIA-UNED .....	1
02/ Marco de referencia del Programa DOCENTIA-UNED .....	3
03/ Objetivos del Programa DOCENTIA-UNED .....	4
04/ Calidad docente: el modelo de la UNED.....	5
05/ Política de calidad y evaluación del profesorado de la UNED .....	7
5.1 Marco legal .....	7
5.1.1 Legislación aplicable .....	7
5.1.2 Estatutos de la UNED.....	8
5.2 Evaluación de la actividad docente del profesorado de la UNED.....	9
5.3 Marco de Desarrollo Profesional Docente .....	11
06/ Marco para la evaluación del Programa DOCENTIA-UNED .....	13
6.1 Eje estratégico.....	13
6.1.1 Ámbito de aplicación .....	13
6.1.2 Obligatoriedad de la evaluación de la actividad docente .....	13
6.1.3 Exención.....	14
6.1.4 Periodicidad de aplicación de la evaluación de la actividad docente.....	15
6.1.5 Difusión del proceso de evaluación de la actividad docente ....	15
6.1.6 Agentes implicados en la evaluación .....	15
6.2 Eje metodológico.....	17
6.2.1 Dimensiones de la evaluación de la actividad docente .....	17
6.2.2 Criterios de evaluación .....	18
6.2.3 Fuentes e instrumentos de recogida de información .....	19
6.2.4 Descriptores e Indicadores.....	21
6.2.5 Comisiones de Evaluación .....	35
6.2.6 Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente .....	42
6.2.7 Procedimientos para el desarrollo de la evaluación .....	43
6.3 Eje de resultados, revisión y mejora .....	45
6.3.1 Resultados de evaluación.....	45
6.3.2 Informes de la evaluación.....	47
6.3.3 Toma de decisiones y consecuencias derivadas de la evaluación de la actividad docente .....	48

6.3.4 Seguimiento, revisión y mejora del proceso de evaluación .....	51
Glosario de términos .....	52
ANEXO I. Indicadores del Programa DOCENTIA-UNED.....	60
ANEXO II. Autoinforme del Profesorado .....	135
ANEXO III. Informes de los/las responsables académicos/as.....	167
ANEXO IV. Cuestionarios de evaluación de la actividad docente .....	171
ANEXO V. Informe del Equipo de Evaluación por pares .....	176
ANEXO VI. Informe del Comité de Evaluación.....	181
ANEXO VII. Informe de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado .....	186
ANEXO VIII. Certificado de la evaluación de la actividad docente del profesorado de la UNED .....	188

## Listado de abreviaturas

**AI:** Autoinforme del profesorado

**ANECA:** Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación

**AVIP:** Herramienta AudioVisual sobre tecnología IP

**BD:** Bases de datos de la universidad

**BICI:** Boletín Interno de Coordinación Informativa

**BOE:** Boletín Oficial del Estado

**CE:** Cuestionario de Evaluación de la Actividad Docente

**CPRI:** Centro de Prevención, Resolución de Conflictos e Inspección

**EEES:** Espacio Europeo de Educación Superior

**ENQA:** European Association for Quality Assurance in Higher Education

**Id:** Índice de la dimensión.

**IR:** Informe de los/las responsables académicos

**IUED:** Instituto Universitario de Educación a Distancia

**LOSU:** Ley Orgánica del Sistema Universitario

**LOU:** Ley Orgánica de Universidades

**MADI:** Unidad Técnica de Material Didáctico

**MDPD:** Marco de Desarrollo Profesional Docente



**PDI:** Personal Docente e Investigador

**PE-UNED:** Portal Estadístico de la UNED

**PFD:** Puntuación Final Docente

**SAIC:** Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad

**SGIC:** Sistema de Garantía Interna de Calidad

**SIIU:** Sistema Integrado de Información Universitaria

**TFG:** Trabajo de Fin de Grado

**TFM:** Trabajo de Fin de Máster

**Tabla de versiones y ediciones.**

Versión	Fecha	Motivo de la modificación
01	26/10/2024	Diseño del Procedimiento de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UNED
	14/07/2025	Edición 2: Se incorporan al procedimiento las alegaciones y recomendaciones formuladas por la ANECA.
	16/03/2026	Edición 3: Actualización del punto 5.1.2 <i>Estatutos de la UNED</i> , conforme a los nuevos Estatutos de la universidad en vigor desde el 13 de marzo de 2026.

Elaboración	Revisión
Vicerrectora de Calidad y Acreditación, Rebeca de Juan Díaz Vicerrectora Adjunta de la Evaluación de la Calidad Docente, Araceli Gómez Fernández	Vicerrectora de Calidad y Acreditación, Rebeca de Juan Díaz Vicerrectora Adjunta de la Evaluación de la Calidad Docente, Araceli Gómez Fernández  Oficina de Calidad: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Ana I. Martínez Guerras</li><li>▪ M.ª Elvira Larios Fuertes</li><li>▪ M.ª Cruz Díaz Masso</li><li>▪ Felisa Díaz Bastante</li></ul>

## 01/ Presentación del Programa DOCENTIA-UNED

El Programa de apoyo para la evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) se enmarca en el conjunto de actuaciones destinadas a la mejora de la calidad de las universidades en materia de enseñanza y, por ende, de la cualificación y competencia de su profesorado en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

La UNED comenzó el desarrollo del Programa DOCENTIA en el año 2008 al aprobarse en el Consejo de Gobierno del 8 de mayo el *Manual de procedimientos para la evaluación de la actividad docente de la UNED* para su implantación con carácter experimental durante el curso 2008/2009, a propuesta del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Docente. El 20 de abril de 2009 se recibió de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) el informe favorable del diseño del Manual de DOCENTIA para su implantación. Sin embargo, el Programa DOCENTIA no llegó a implantarse.

La evaluación de la calidad de la actividad docente en la UNED se ha basado principalmente en el cuestionario de evaluación de la actividad docente. En el curso académico 2011-2012 se aplicó por primera vez el formulario que recoge las "Aportaciones anuales del Equipo Docente para el seguimiento de las asignaturas", cuyo objetivo es la reflexión por parte del equipo docente acerca de los puntos fuertes y los puntos débiles de las asignaturas, con propuestas de mejora y un seguimiento y revisión de las acciones de mejora. En la actualidad este formulario se aplica con carácter periódico. Para su realización, los equipos docentes de las asignaturas disponen de información relevante en el Portal estadístico sobre el rendimiento de las asignaturas y sobre la evaluación que hace el estudiantado y el profesorado tutor (en el caso que la asignatura sea de grado) sobre la actividad docente de la asignatura.

No obstante, junto a estos mecanismos propios son necesarios otros mecanismos formales que den respuesta a las nuevas exigencias derivadas del Espacio Europeo de Educación Superior y designados por la *European Association for Quality Assurance in*

*Higher Education* (ENQA), donde se han puesto en marcha diversas iniciativas y programas con el fin de mejorar la evaluación y la calidad del sistema universitario y, por ende, de su profesorado.

En mayo de 2021, la ANECA publicó la actualización del documento marco del Programa DOCENTIA. La UNED, ante esta nueva propuesta, firmó la solicitud de participación en dicho Programa e inició el debate sobre su modelo de excelencia, alineado con su plan estratégico y siguiendo sus directrices. De esta manera, la UNED adquiere un fuerte compromiso con la calidad de sus enseñanzas y con el reconocimiento de la labor docente.

El Programa DOCENTIA-UNED permite la evaluación de todo el profesorado de la UNED (permanente y no permanente) mediante mecanismos que incorporan elementos y evidencias cualitativas y cuantitativas que garantizan la mejora de la reflexión del profesorado sobre su práctica docente. De este modo, la evaluación de la calidad de la actividad docente no se limita únicamente al encargo docente, sino que contempla el modo en que el profesorado planifica, desarrolla y mejora la enseñanza y evalúa los conocimientos adquiridos por el estudiantado.

Asimismo, el Programa DOCENTIA-UNED permite a nuestra universidad la certificación de la labor docente mediante la emisión de informes individuales sobre los méritos docentes al profesorado con el fin de que éste solicite la acreditación para las distintas figuras de los cuerpos docentes universitarios y del profesorado laboral.

El Programa DOCENTIA-UNED describe el marco de referencia del programa y el marco de evaluación del profesorado en relación con los ejes estratégico, metodológico y de resultados, revisión y mejora. Establece el proceso general de evaluación en el que se detallan los agentes implicados, los criterios de evaluación y sus indicadores, los evaluadores/as por pares, los comités de evaluación y las comisiones correspondientes. Asimismo, informa acerca de las decisiones tomadas por el órgano competente a partir de los resultados de evaluación y su difusión en la UNED.

## 02/ Marco de referencia del Programa DOCENTIA-UNED

El Programa DOCENTIA toma como referencia las recomendaciones para la garantía de calidad en las instituciones de educación superior elaboradas por la *European Association for Quality Assurance in Higher Education* (ENQA) así como lo establecido en el actual ordenamiento del sistema universitario español. La Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (BOE 24/12/2001), y la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la LOU (BOE 13/04/2007), estableció la obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión del profesorado universitario. La Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario (BOE 23/03/2023), en su artículo 6 recoge que “las universidades deberán evaluar permanentemente la calidad de la actividad docente”. En 2005, la ENQA elabora el documento “Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior”, aprobado por la Conferencia de Ministros signatarios de la Declaración de Bolonia en mayo de 2015. Uno de sus objetivos es garantizar la capacitación y la competencia del profesorado por parte de las instituciones de educación superior, siendo éstas las principales responsables de la calidad de su profesorado y quienes utilizarán procesos justos y transparentes para la contratación y desarrollo de su personal: “las instituciones deben disponer de medios para garantizar que el profesorado está cualificado y es competente para ese trabajo. Estos medios deberían estar a disposición de aquellas personas que lleven a cabo revisiones externas”. Señala que “las instituciones deben asegurarse de que los procedimientos de contratación y nombramiento de su personal docente incluyen los medios para verificar que todo el personal nuevo dispone, por lo menos, de un nivel mínimo de competencia. Deben darse oportunidades al personal docente para que desarrolle y amplíe su capacidad de enseñanza y estimularles para que saquen partido de sus habilidades. Las instituciones deben proporcionar oportunidades a los profesores de bajo rendimiento para que mejoren sus habilidades de forma que alcancen un nivel aceptable.”

El papel del profesorado es fundamental en el Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad de los títulos oficiales de grado y máster de las enseñanzas de educación superior. El proceso de enseñanza-aprendizaje está centrado en el estudiantado y en

los resultados de aprendizaje. Este proceso requiere cambios en el papel del profesorado que permitan al estudiantado lograr una experiencia de calidad en la adquisición de conocimientos, competencias y destrezas. Estos cambios afectan a la planificación, al desarrollo y a la evaluación de los resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje: “Los estudiantes deben ser evaluados utilizando criterios, normativas y procedimientos que se hayan publicado y que se apliquen de manera coherente”.

## 03/ Objetivos del Programa DOCENTIA-UNED

El Programa DOCENTIA-UNED tiene como finalidad evaluar el desempeño docente del profesorado en la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Se trata de una evaluación de la calidad de los méritos docentes individuales del profesorado (aunque el profesorado de la UNED participa como miembro de equipos docentes de asignaturas) que garantice el rigor, la transparencia y confidencialidad.

Los objetivos principales son:

1. Mejorar la calidad de la docencia.
  - a. Valorar la calidad en el desempeño de la actividad docente como parte, y en el ámbito, del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad de la UNED para alcanzar la renovación de la acreditación de los títulos de grado y máster.
  - b. Perfeccionar la metodología propia de enseñanza a distancia a través del Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED).
2. Favorecer la estabilización y la promoción profesional del profesorado.
  - a. Certificar la calidad docente del profesorado laboral y de los cuerpos docentes universitarios para alcanzar la acreditación por parte de la ANECA.
3. Mejorar la actividad docente.
  - a. Orientar al profesorado sobre las líneas de mejora en su actividad docente.
4. Contribuir al equilibrio entre docencia, investigación y transferencia como parte del desarrollo profesional docente.
5. Promover la innovación de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

- a. Orientar al profesorado en su participación en Programas de Innovación Docente.
- b. Promocionar las actividades de innovación e investigación educativas.
- 6. Impulsar una política de incentivos y reconocimientos.
  - a. Reflexionar sobre la labor docente del profesorado motivando la actualización de sus conocimientos.
  - b. Valorar la actividad docente para promover incentivos en la carrera académica del profesorado.

## 04/ Calidad docente: el modelo de la UNED

Para la evaluación de los diseños, el seguimiento de la implantación y la certificación de los procedimientos de evaluación se han tenido en cuenta la documentación y herramientas de la agencia ANECA, los *Criterios y directrices para el aseguramiento de Calidad en el EEES 2015*, el *Programa de apoyo para la evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario* de 2021 y los Estatutos de la UNED, donde se recoge (Artículo 5) la metodología a distancia.

De acuerdo con el *Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado* universitario (DOCENTIA): “La actividad docente cabe definirla como el conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en un contexto institucional determinado”<sup>1</sup>.

En la UNED, ese conjunto de actuaciones que integran la actividad docente puede organizarse en cuatro grandes grupos de tareas u ocupaciones, que son desarrolladas por el personal docente e investigador con el apoyo del profesorado tutor de los centros asociados a la UNED. Estas cuatro grandes tareas son:

1. Planificación de la docencia.

---

<sup>1</sup> ANECA (2021). “DOCENTIA. Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario”.

2. Desarrollo de la actividad docente.
3. Evaluación del aprendizaje del estudiantado.
4. Evaluación de la calidad de la propia actividad docente y elaboración de propuestas innovadoras de mejora y su práctica.

El correcto desarrollo de estas grandes tareas, habida cuenta del elevado número de estudiantes que cursa enseñanzas oficiales en la UNED, ha de abordarse mediante una estrecha coordinación entre equipos docentes de la Sede Central y el profesorado tutor de los centros asociados, cuyo número dependerá de las características de cada asignatura.

Es competencia de los equipos docentes elegir las estrategias metodológicas que, según su criterio, mejor se adapten a la asignatura y, en consecuencia, determinar qué medios se utilizarán en la impartición de la asignatura. Entre los recursos docentes cabe destacar:

- *Videoclases.* A través de las herramientas proporcionadas por la UNED: aulas AVIP de videoconferencia, aulas AVIP de Webconferencia y *Microsoft Teams*.
- *Canal UNED.* Como sistema de distribución de audio y vídeo a través de la Red, resulta un complemento muy adecuado para reforzar los materiales escritos. Los equipos docentes pueden realizar grabaciones con explicaciones complementarias u orientaciones dirigidas a grandes grupos, con lo que se podrá emular la “lección magistral”.
- *Curso virtual.* Los cursos virtuales pueden dar soporte a actividades relacionadas con diferentes metodologías, facilitan espacio para la publicación de materiales básicos y complementarios, sirven de soporte para trabajos de grupo y pueden ser herramientas de seguimiento, autoevaluación, etc. Dentro de los cursos virtuales, los foros constituyen un instrumento de comunicación y colaboración al que aplicar diferentes metodologías y permiten la elaboración de preguntas-respuestas frecuentes y comunicación en actividades de grupos en los cursos virtuales.
- *Elementos multimedia.* Los elementos multimedia permiten dar soporte tanto a las lecciones magistrales como a actividades o ejercicios de simulación, laboratorios virtuales, etc.

- *Profesorado tutor.* El profesorado tutor es el encargado de las tutorías mediante medios de comunicación a distancia en los centros asociados y en pequeños grupos. El profesorado del equipo docente coordina al profesorado tutor para el seguimiento de las asignaturas.

El uso de estos medios y recursos se lleva a cabo en el seno de “equipos docentes”, singularidad docente que caracteriza y diferencia la actividad docente en la UNED respecto a la practicada en universidades con estudiantado presencial. Esta singularidad es descrita en el modelo de evaluación docente propuesto.

## 05/ Política de calidad y evaluación del profesorado de la UNED

### 5.1 Marco legal

El Programa DOCENTIA-UNED se desarrolla al amparo de la legislación vigente y en coherencia con la normativa propia de la UNED y de sus Estatutos.

#### 5.1.1 Legislación aplicable

El Programa DOCENTIA-UNED se desarrolla conforme a lo establecido en la legislación española para la acreditación de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.

##### Normativa universitaria

- Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario.
- ANECA (2021). “DOCENTIA. Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario”.
- Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.
- ENQA (2015). “Criterios y directrices para el aseguramiento de calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (ESG)”.
- Real Decreto 50/2004, de 19 de enero, por el que se regula el régimen del profesorado contratado de la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- Real Decreto 1086/1989, de 28 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario.

### Normativa propia de la UNED

- Estatutos de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Publicado en el Real Decreto 181/2026, de 11 de marzo (BOE n.º 63, 12 de marzo de 2026).
- Declaración Institucional sobre la Política de Calidad de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (Consejo de Gobierno de 27 de octubre de 2023).
- Normativa para la organización y asignación de la docencia en los departamentos de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (Consejo de Gobierno de 4 de mayo de 2011).
- Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (septiembre 2009).
- Primer convenio colectivo del personal docente e investigador laboral de la UNED (25 de marzo de 2009).
- Derechos y obligaciones del personal docente e investigador de la UNED (5 de marzo de 2013).

## 5.1.2 Estatutos de la UNED

Los Estatutos de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, aprobados por Real Decreto 181/2026, de 11 de marzo (BOE n.º 63, 12 de marzo de 2026).

Sobre la enseñanza de calidad los Estatutos de la UNED establecen lo siguiente:

- *Artículo 16. Admisión. 2. La UNED gestionará sus infraestructuras y medios procurando atender la demanda de las plazas que le sean solicitadas y garantizando la calidad exigible a las enseñanzas que imparte.*
- *Artículo 45. Funciones de las Facultades y Escuelas. c) Fomentar y coordinar el desarrollo de las actividades académicas y culturales tendentes a mejorar la calidad de la enseñanza, así como la preparación profesional y la formación humana integral de todos sus miembros.*

- *Artículo 49. Competencias de las Escuelas de Doctorado. f) Velar por la calidad y la excelencia de los programas de doctorado y las tesis doctorales elaboradas en su marco.*
- *Artículo 52. Competencias de los Departamentos. c) Desarrollar todas aquellas actividades complementarias que contribuyan a la preparación y actualización científica y pedagógica de sus miembros, a la innovación educativa y a la calidad de las enseñanzas que impartan y de la investigación que desarrollen.*
- *Artículo 57. Funciones de los Institutos Universitarios de Investigación. c) Desarrollar todas aquellas actividades complementarias que contribuyan a la calidad de las investigaciones que desarrollan.*

Sobre la evaluación del profesorado, los Estatutos de la UNED recogen lo siguiente:

- *Artículo 94. Competencias del Consejo de Gobierno. i) Establecer el régimen de selección y evaluación del personal docente e investigador y del personal técnico, de gestión y de administración y servicios, así como definir y aprobar planes de captación, estabilización, promoción e incentivos.*
- *Artículo 169. Evaluación periódica de la actividad docente. La evaluación periódica del rendimiento docente del personal docente e investigador por parte de la Universidad se realizará de acuerdo con los procedimientos establecidos a tal efecto por el Consejo de Gobierno, garantizando el debido respeto a la libertad de cátedra.*
- *Artículo 191. Deberes del profesorado. f): Participar en los procedimientos establecidos en la Universidad para el control y la evaluación de su actividad docente y de investigación.*

## 5.2 Evaluación de la actividad docente del profesorado de la UNED

Según lo establecido en el texto del documento de ANECA se entiende por:

- *Actividad docente: conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje del estudiantado con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en contexto institucional determinado.*
- *Evaluación de la actividad docente: valoración sistemática de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de aprendizaje del título en el que está implicado, en función del contexto institucional en que éste se desarrolla.*

Asimismo, la actividad docente del profesorado conlleva la organización, coordinación, planificación y desarrollo de las enseñanzas, y evaluación de los aprendizajes. Todo esto en concordancia con el plan estratégico y con la política de profesorado de la universidad. Los resultados de la actividad docente contribuirán a la mejora del aprendizaje del estudiantado y a los mecanismos de mejora de los planes de estudio.

La evaluación de la actividad docente de la UNED tiene carácter interno en cuanto es la universidad quien evalúa a su profesorado garantizando las enseñanzas que imparte. Es una evaluación individual de la actividad docente, pero con una coordinación entre los equipos docentes en la organización, planificación, desarrollo de las enseñanzas y evaluación de los aprendizajes.

Junto a los objetivos principales del Programa DOCENTIA-UNED planteados en el apartado 03, cabe destacar los siguientes objetivos:

1. Garantizar la mejora de la calidad de la docencia en la universidad mediante la mejora de los resultados del proceso de formación y aprendizaje del estudiantado y de las competencias docentes del profesorado.
2. Garantizar la participación del estudiantado en la mejora continua de calidad de la actividad docente.

Igualmente, la evaluación de la actividad docente del profesorado tiene una serie de consecuencias abordadas en el epígrafe 6.3.3.

## 5.3 Marco de Desarrollo Profesional Docente

De acuerdo con lo establecido por la ANECA, la universidad ha de definir un Marco de Desarrollo Profesional Docente (MDPD)<sup>2</sup> en el que se sustente la evaluación de la actividad docente del profesorado. Este marco ha de estar alineado con el Plan estratégico definido por la universidad en lo que se refiere a la política del profesorado y al Modelo de Excelencia Docente de la institución. El desarrollo profesional docente ha de abordarse dentro de un marco que defina qué es una docencia de calidad y que determine los estados de desarrollo asociados a cada nivel de calidad para que el profesorado pueda progresar en los diferentes niveles.

Como características generales del buen docente caben destacar las siguientes:

1. Dominio de las materias que imparte.
2. Coordinación con los demás miembros del equipo docente de la asignatura.
3. Implicación con el estudiantado en el aprendizaje y adquisición de las competencias.
4. Motivación al estudiantado para la consecución de los logros.
5. Elaboración y actualización de materiales docentes.
6. Claridad en el planteamiento del sistema de evaluación de la asignatura.
7. Reflexión sobre su docencia y los procesos de mejora continua.

La UNED vincula el Marco de Desarrollo Profesional Docente con el Programa DOCENTIA estableciendo un único nivel que se corresponde con el nivel de desempeño excelente de DOCENTIA.

La excelencia docente supone reconocer un nivel destacado de calidad de la experiencia docente del profesorado, de sus obligaciones docentes, su responsabilidad como docente, la coordinación de trabajos del estudiantado, la creación de materiales, los proyectos de innovación docente y la implicación en otras actividades docentes universitarias. La obtención de “Excelente en la docencia” es de carácter voluntario y a

---

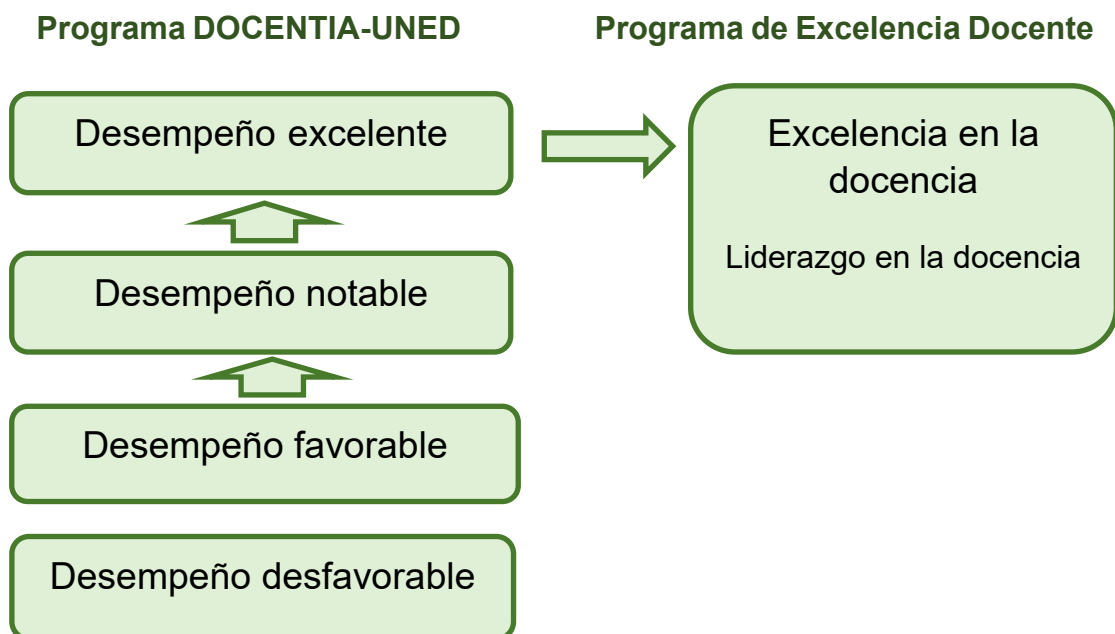
<sup>2</sup> Según las Orientaciones para la elaboración de un Marco de Desarrollo Profesional Docente del Profesorado Universitario de ANECA recogidas en “DOCENTIA. Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario”, ANECA (2021).

ella se accede cuando el profesorado ha obtenido previamente la valoración de Desempeño excelente en su evaluación.

El Marco de Desarrollo Profesional Docente se articula en dos bloques. El primero es el *Programa DOCENTIA-UNED*, que contempla tres niveles de evaluación positiva y uno de evaluación negativa:

- Nivel 1: **Desempeño desfavorable**. Nivel insuficiente de la calidad del desempeño docente.
- Nivel 2: **Desempeño favorable**. Nivel mínimo al que se llega mediante unos criterios de calidad básicos.
- Nivel 3: **Desempeño notable**. Nivel de buena calidad docente que contribuye a que el estudiantado alcance los resultados de aprendizaje previstos.
- Nivel 4: **Desempeño excelente**. Nivel óptimo de calidad docente conducente al impacto educativo.

El segundo bloque corresponde al *Programa de Excelencia Docente*. El profesorado que alcance en el primer bloque el nivel de Desempeño excelente podrá presentarse al Programa de Excelencia Docente, que evalúa un nivel excepcional de liderazgo en la docencia en la UNED.



## 06/ Marco para la evaluación del Programa DOCENTIA-UNED

El Programa DOCENTIA-UNED se enmarca en el conjunto de actuaciones de ANECA que permite a las instituciones de educación superior desarrollar sus propios modelos de evaluación de la calidad de la actividad docente de su profesorado. El modelo de evaluación se articula en torno a tres ejes: el eje estratégico, el eje metodológico y el eje de resultados, revisión y mejora. El modelo de evaluación ha de estar alineado con el Marco de Desarrollo Profesional Docente y el Modelo de Excelencia de la Institución.

### 6.1 Eje estratégico

El eje estratégico hace referencia a los objetivos que la UNED establece para la evaluación del profesorado y la mejora continua de la calidad de las actividades docentes.

#### 6.1.1 Ámbito de aplicación

La evaluación de la actividad docente se aplica a todo el personal docente e investigador de la UNED en activo, sea cual sea su categoría académica y su dedicación.

Los/las investigadores/as en cuyo contrato se incluya la posibilidad de impartir o colaborar en la docencia, podrán solicitar voluntariamente la participación en el Programa. La evaluación comprende la docencia en enseñanzas universitarias oficiales en grados y másteres universitarios.

#### 6.1.2 Obligatoriedad de la evaluación de la actividad docente

La evaluación de la actividad docente tiene **carácter obligatorio**:

- para todo el personal docente e investigador de la UNED tras ejercer su labor docente durante 6 cursos académicos. Para computar los periodos se tendrá en cuenta únicamente la docencia universitaria desarrollada en la UNED.

La evaluación de la actividad docente tiene **carácter voluntario**:

- para todo el personal docente e investigador en los dos primeros años de implantación del Programa DOCENTIA-UNED.
- para el personal docente e investigador en el que concurran otras circunstancias por las que necesite ser sometido a evaluación antes del periodo de 6 cursos. Para ello, deberá motivar su solicitud y acreditar que ha cumplido al menos 3 cursos académicos completos en la UNED.

El profesorado novel, con menos de 3 años de antigüedad docente universitaria en la UNED, deberá superar el curso de formación docente impartido por el IUED para que sus méritos docentes puedan ser evaluados.

### 6.1.3 Exención

El personal docente e investigador puede solicitar la exención de periodos de evaluación, consistentes en cursos completos, por razones debidamente justificadas que deberán ser validadas por los/las responsables de las Facultades, Escuelas e Institutos. Las exenciones de periodos de evaluación deberán ser confirmadas por el Vicerrectorado responsable del Personal Docente e Investigador. En la evaluación de seis cursos académicos, el profesorado solo podrá estar exento hasta dos cursos académicos por causas justificadas. En el caso excepcional de que la evaluación sea de entre tres y cinco cursos podrá quedar exento un curso académico.

Las causas objeto de exención serán la siguientes:

- Las bajas laborales por enfermedad, accidente de trabajo y accidente no laboral.
- Permiso por maternidad o paternidad y/o cuidado de menor.
- Servicios especiales.
- Personal docente e investigador con alto grado de gestión (figuras reconocidas por la ANECA).
- Los periodos de licencias, incluyendo el programa de recualificación y sabáticos.

### 6.1.4 Periodicidad de aplicación de la evaluación de la actividad docente

El proceso de evaluación docente se convocará anualmente durante el primer trimestre de cada curso académico para evaluar por defecto los 6 últimos cursos académicos en el que el/la profesor/a haya impartido docencia de forma continua o discontinua en la UNED. Una vez el/la profesor/a haya obtenido la evaluación favorable, notable o excelente éste deberá completar un periodo docente de otros 6 cursos académicos para solicitar de nuevo ser evaluado, salvo casos excepcionales debidamente justificados. Si el resultado de su evaluación es desfavorable, éste deberá someterse a evaluación una vez completados 3 nuevos cursos académicos, pudiendo seleccionar los 6 cursos académicos a evaluar de entre los 9 cursos totales del periodo.

### 6.1.5 Difusión del proceso de evaluación de la actividad docente

La convocatoria anual del proceso de evaluación de la actividad docente se hará pública en el Boletín Interno de Coordinación Informativa (BICI) y en la página web institucional de la UNED. El Reglamento interno de las Comisiones de Evaluación, así como el informe de los resultados de la evaluación de la actividad docente se hará igualmente público, a través de la página web del Programa DOCENTIA-UNED, para conocimiento de la comunidad universitaria y en aras de la transparencia.

### 6.1.6 Agentes implicados en la evaluación

Los agentes implicados en el proceso de evaluación de la actividad docente son los siguientes:

1. El profesorado sujeto a la convocatoria de evaluación, que presentará un autoinforme (AI).
2. Los/las responsables académicos de los títulos oficiales de grado y máster (decanos/as, directores/as de centro, directores/as de departamento, coordinadores/as de títulos), quienes informarán sobre la labor docente del profesorado objeto de evaluación mediante un informe.

3. El estudiantado que ha recibido docencia durante el periodo a evaluar, que aportará información sobre el desarrollo de la enseñanza mediante los resultados de satisfacción de los cuestionarios de evaluación.
4. La Oficina de Estadística y Datos, a través del Portal estadístico de la UNED, que proporcionará los resultados más relevantes (resultados de los cuestionarios de evaluación y datos de rendimiento de las asignaturas).
5. El Vicerrectorado responsable del Personal Docente e Investigador, que aportará información sobre el encargo docente del profesorado.
6. El Vicerrectorado responsable de Calidad que garantizará el desarrollo del proceso y su seguimiento.
7. El Vicerrectorado responsable de los programas de formación e innovación docente, que facilitará la información sobre las actividades realizadas dentro del Plan de Formación del Profesorado y sobre los grupos y proyectos de innovación docente.
8. El Centro de prevención, resolución de conflictos e inspección (CPRI), que actuará como apoyo externo al control llevado a cabo internamente por las facultades, escuelas e institutos y el vicerrectorado competente.
9. El equipo de evaluadores/as, los Comités de Evaluación de la actividad docente del profesorado y la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, responsables de la evaluación individualizada de cada profesor/a participante en el proceso.
10. La Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente, responsable de resolver las reclamaciones interpuestas por el profesorado evaluado disconforme con el resultado del informe individual enviado por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.
11. La Oficina de calidad de la UNED como responsable de la gestión del Programa DOCENTIA-UNED.
12. La ANECA, como agencia de colaboración en el diseño, implantación, verificación y certificación del procedimiento de evaluación.

## 6.2 Eje metodológico

El eje metodológico contempla cómo se realiza la evaluación de la actividad docente, es decir, los mecanismos de los que dispone la universidad para valorar la calidad de la actividad docente de su profesorado.

### 6.2.1 Dimensiones de la evaluación de la actividad docente

El **Modelo de Evaluación de la Actividad Docente** contempla cuatro dimensiones generales como objeto de evaluación de la actividad docente del profesorado. Además, incluye una dimensión “0. Obligación docente” que permite comprobar el cumplimiento de las obligaciones docentes, siendo ésta la condición necesaria para poder evaluar la calidad de la actividad docente desarrollada.

0. **Obligación docente:** es la condición necesaria previa para la evaluación del desempeño docente. En esta dimensión se incluye el desarrollo de las obligaciones formales y la coordinación de actuaciones docentes: permanencia, elaboración de las guías de estudio de las asignaturas, asistencia a las pruebas presenciales, revisión de exámenes, entrega de actas, y otras acciones que correspondan a la actividad docente obligatoria.
1. **Planificación de la docencia:** hace referencia a las modalidades de organización de la enseñanza, los contenidos del programa, los resultados de aprendizaje, las actividades formativas de aprendizaje previstas, los criterios y métodos de evaluación y los materiales y recursos para la docencia.
2. **Desarrollo de la enseñanza:** incluye las actividades de enseñanza y aprendizaje realizadas y los procedimientos de evaluación aplicados.
3. **Resultados:** hace referencia a la valoración de la contribución del profesorado en los resultados de aprendizaje, en la consecución de los objetivos previstos y en la satisfacción del estudiantado.
4. **Formación e innovación docente y acciones de mejora:** hace referencia a la implicación del profesorado en un proceso de revisión y de mejora continuada que le permite establecer objetivos de mejora para los cursos siguientes.

## 6.2.2 Criterios de evaluación

Las distintas dimensiones y méritos son evaluados en cumplimiento con los criterios generales de calidad en la adecuación, eficiencia, satisfacción, profesionalización y orientación a la innovación docente y a la mejora continua:

1. **Adecuación:** la actividad docente debe responder a los requerimientos establecidos por las universidades y los centros con relación a la organización, planificación, desarrollo de la enseñanza y a la evaluación del aprendizaje del estudiantado, de acuerdo con el modelo de excelencia y los niveles de desarrollo profesional docentes fijados por la universidad.
2. **Eficiencia:** la actividad docente, mediante un uso eficiente de los recursos puestos a disposición del profesorado, debe propiciar en el estudiantado el desarrollo de las competencias previstas en un plan de estudios y el logro de los resultados de los aprendizajes previstos.
3. **Satisfacción:** los modelos y los procedimientos de evaluación de la actividad docente deben contar con legitimidad y aceptación entre los agentes implicados en la enseñanza y, en especial entre el estudiantado, el profesorado y las personas responsables académicas.
4. **Profesionalización:** la evaluación debe contribuir a la mejora del desempeño del docente, de modo que el progreso en la carrera docente sea el reflejo de un cambio efectivo que redunde en la calidad en dicho desempeño.
5. **Orientación a la innovación docente:** la actividad docente debe abordarse desde una reflexión sobre la propia práctica docente que favorezca el aprendizaje del profesorado, a través de la autoformación o la formación regulada por otras instancias; y debe desarrollarse desde una predisposición a introducir cambios que afecten al modo en que se planifica y se desarrolla la enseñanza o se evalúan los resultados de esta.
6. **Orientación a la mejora continua:** los modelos de evaluación deben incorporar mecanismos que permitan la actualización y mejora continua del propio modelo y de sus procedimientos para adecuarse a los tiempos.

### 6.2.3 Fuentes e instrumentos de recogida de información

Cada dimensión objeto de evaluación está dividida en una serie de descriptores que se materializan en indicadores recabados de distintas fuentes de información. Dichas fuentes de recogida de información son la base de la evaluación docente y deben garantizar la fiabilidad y validez de la información recogida. De las fuentes de información, tres son fundamentales: el profesorado, los/las responsables académicos/as y el estudiantado.

A continuación, se detallan las fuentes y los instrumentos de recogida de información:

1. **El autoinforme del profesorado (AI):** documento que permite al profesorado reflexionar acerca de su desempeño docente en concordancia con los elementos del modelo de excelencia docente. Para ello, el profesorado aportará las evidencias correspondientes a la elección de asignaturas<sup>3</sup> objeto de evaluación y a las guías docentes de éstas. El autoinforme debe incluir información sobre la coordinación docente, las actividades de enseñanza y aprendizaje, los procedimientos de evaluación, la consecución de los objetivos mediante los logros por el estudiantado y la revisión y mejora de la actividad docente. El profesorado cumplimentará para tal fin el modelo de autoinforme.
2. **El informe de los/las responsables académicos (IR):** los/las responsables académicos/as emitirán los informes con las valoraciones sobre las distintas dimensiones de la actividad docente. Asimismo, pueden informar sobre las incidencias detectadas en el desarrollo de la docencia (sugerencias, quejas o reclamaciones). Se emitirán dos informes académicos: el Informe del decano/a o director/a de centro, si procede, y el Informe del director/a de departamento, de los coordinadores de grado y máster, si procede.
3. **Cuestionarios de evaluación de la actividad docente (CE):** los resultados están disponibles en el Portal estadístico de la UNED.

---

<sup>3</sup> El/la profesor/a seleccionará un máximo de 3 asignaturas de las que ha impartido en los últimos seis cursos académicos para su evaluación, debiendo ser al menos una de ellas de grado.

4. **El Instituto universitario de educación a distancia (IUED)** ofrece los informes de los materiales básicos de las asignaturas elaborados por la Unidad Técnica de Material Didáctico (MADI).
5. **Las bases de datos de la universidad (BD)**: la universidad puede incorporar otras fuentes y procedimientos de recogida de la información.
6. **Información del Centro de prevención, resolución de conflictos e inspección (CPRI)**: el CPRI emitirá un informe, si procede, indicando si el/la profesor/a ha sido sancionado en el periodo evaluado.

**Tabla 1:** Fuentes e instrumentos de recogida de la información del Programa DOCENTIA-UNED

Fuente	Instrumento
<b>Profesorado</b>	Autoinforme del profesorado (AI)
<b>Responsables académicos/as</b>	Informe de los/las responsables académicos/as (IR)
<b>Estudiantado</b>	Cuestionario de evaluación de la actividad docente (CE)
<b>IUED/MADI</b>	Informe del IUED (IUED)
<b>Datos institucionales</b>	Bases de datos de la universidad (BD)
<b>Centro de prevención, resolución de conflictos e inspección</b>	Informe del CPRI (CPRI)

## 6.2.4 Descriptores e Indicadores

El Modelo de Evaluación de la Actividad Docente de la UNED es el mismo para todas las tipologías de profesorado. Cada una de las dimensiones objeto de evaluación se divide a su vez, en una serie de descriptores que se concretan en un total de 38 indicadores, resultando **una puntuación máxima de 150 puntos. La puntuación final de la evaluación se establecerá en un intervalo de 0 a 100 puntos.** No obstante, la puntuación final docente (PFD) de cada profesor/a será la suma de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores. La PFD podrá exceder los 100 puntos, ya que no se normaliza.

En la Tabla 2 se presenta el conjunto de dimensiones, criterios, descriptores, indicadores, fuentes de información e instrumentos del Programa DOCENTIA-UNED, y en el Anexo se establece para cada indicador: la descripción del indicador, las fuentes, la formulación, si procede, la valoración por niveles, la puntuación máxima y las observaciones.

**Tabla 2:** Dimensiones, criterios, descriptores, indicadores, fuentes e instrumentos de información del Programa DOCENTIA-UNED.

Dimensión 0: Obligación Docente <sup>4</sup>					
Criterios	Descriptores	Indicadores	Fuente de información	Instrumento	Quién evalúa
		<b>D0.1</b> Cumplimiento docente: el profesorado cumple con las obligaciones docentes (permanencia, guías de estudio, pruebas presenciales, envalijado de exámenes y entrega de actas en tiempo).	Director/a del departamento  Bases de datos	Informe del/de la director/a de departamento  Bases de datos	Director/a del departamento  Evaluación directa

<sup>4</sup> Esta dimensión carece de puntuación, ya que es requisito indispensable para evaluar las restantes dimensiones del desempeño docente del profesorado.

	Cumplimiento	<p><b>D0.2</b> Ausencia de quejas reiteradas en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p>	<p>Director/a de departamento</p> <p>Estudiantado</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Informe del/de la director/a de departamento</p> <p>Bases de datos (Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones)</p>	<p>Director/a del departamento</p> <p>Evaluación directa</p>
		<p><b>D0.3</b> El profesorado está accesible para las consultas del estudiantado en su horario de guardia.</p>	<p>Director/a de departamento</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Informe del director/a de departamento</p> <p>Bases de datos (Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones)</p>	<p>Director/a del departamento</p> <p>Evaluación directa</p>

**Dimensión 1: Planificación de la Docencia (47 puntos)**

Criterios	Descriptores	Indicadores	Puntuación máxima	Fuente de información	Instrumento	Quién evalúa
Adecuación		<b>D1.1</b> El profesorado revisa su actividad docente como miembro del equipo docente.	3	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Bases de datos	Bases de datos	Evaluación directa
		<b>D1.2</b> Preparación y organización de las actividades y/o tareas docentes.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Estudiantado	Cuestionario de evaluación	Evaluación directa

Organización docente (39 puntos)	<p><b>D1.3</b> Elaboración de los materiales didácticos básicos y complementarios. Diseño y preparación de materiales para prácticas (en su caso) y para la evaluación continua. Puesta a disposición del estudiantado de modelos de exámenes de cursos anteriores.</p>	5	<p>Profesorado</p> <p>IUED (MADI)</p> <p>Estudiantado</p>	<p>Autoinforme</p> <p>Informe del IUED (MADI)</p> <p>Cuestionario de evaluación</p>	<p>Comité de Evaluación</p> <p>Evaluación directa</p>
	<p><b>D1.4</b> El profesorado participa en elaboración de materiales docentes de las asignaturas en diferentes formatos (vídeos para el aprendizaje, videoconferencias, grabaciones, presentaciones, audios, etc.).</p>	4	<p>Profesorado</p> <p>Estudiantado</p>	<p>Autoinforme</p> <p>Cuestionario de evaluación</p>	<p>Comité de Evaluación</p> <p>Evaluación directa</p>
	<p><b>D1.5</b> El profesorado participa en el análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.</p>	4	<p>Profesorado</p>	<p>Autoinforme</p>	<p>Comité de Evaluación</p>

	<p><b>D1.6</b> El profesorado elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales (ausencia de fallos en la elaboración de las preguntas, erratas).</p>	3	<p>Profesorado</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Autoinforme</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Comité de Evaluación</p> <p>Evaluación directa</p>
	<p><b>D1.7</b> El profesorado participa en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones.</p>	10	<p>Profesorado</p> <p>Responsable académico</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Autoinforme</p> <p>Informe responsable académico</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Comité de Evaluación</p> <p>Evaluación directa</p>
	<p><b>D1.8</b> El profesorado participa en la renovación de los planes de estudio ya existentes.</p>	5	<p>Profesorado</p> <p>Responsable académico</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Autoinforme</p> <p>Informe responsable académico</p> <p>Bases de datos</p>	<p>Comité de Evaluación</p> <p>Evaluación directa</p>

	Coordinación docente (8 puntos)	<b>D1.9</b> El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador/a o como miembro del equipo docente.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		<b>D1.10</b> El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor.	3	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación

## Dimensión 2: Desarrollo de la Enseñanza (47 puntos)

Criterios	Descriptor	Indicadores	Puntuación máxima	Fuente de información	Instrumento	Quién evalúa
Adecuación	Desempeño Docente (18 puntos)	D2.1 Cumplimiento con la planificación docente plasmada en la “Guía de estudio” de la asignatura.	5	Profesorado Estudiantado	Autoinforme Cuestionario de evaluación	Comité de Evaluación Evaluación directa
		D2.2 El profesorado valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio”.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		D2.3 Adecuación, accesibilidad y disponibilidad de los materiales docentes.	5	Profesorado Estudiantado	Autoinforme Cuestionario de evaluación	Comité de Evaluación Evaluación directa

		<b>D2.4</b> El profesorado organiza actividades docentes complementarias.	3	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
Eficiencia	Encargo docente (19 puntos)	<b>D2.5</b> Dedicación a dirección académica de docencia oficial: TFG, TFM y Tesis Doctoral.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Bases de datos	Bases de datos	Evaluación directa
		<b>D2.6</b> Tutorización de Prácticas externas o experimentales de laboratorio del estudiantado de la UNED.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Bases de datos	Bases de datos	Evaluación directa
		<b>D2.7</b> Tutorización de movilidad del estudiantado.	4	Bases de datos	Bases de datos	Evaluación directa
		<b>D2.8</b> Participación en los tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UNED y otras universidades.	3	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Bases de datos	Bases de datos	Evaluación directa

		<b>D2.9</b> Participación en los tribunales de <i>Venia Docendi</i> en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades.	2	Profesorado  Bases de datos	Autoinforme  Bases de datos	Comité de Evaluación  Evaluación directa
	Metodología docente (8 puntos)	<b>D2.10</b> El profesorado hace uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y/o aplica metodologías innovadoras en su docencia.	4	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		<b>D2.11</b> El profesorado imparte docencia en inglés en titulaciones oficiales, que no están específicamente vinculadas a asignaturas de filología inglesa.	4	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
Satisfacción	Felicitaciones/ Ausencia de quejas (2 puntos)	<b>D2.12</b> Felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente.	2	Profesorado  Director/a de departamento	Autoinforme  Informe del director/a de departamento	Comité de Evaluación

**Dimensión 3: Resultados (33 puntos)**

Criterios	Descriptor	Indicadores	Puntuación máxima	Fuente de información	Instrumento	Quién evalúa
<b>Eficiencia</b>	Aprendizaje y motivación del estudiantado (8 puntos)	<b>D3.1</b> El equipo docente fomenta eficazmente la adquisición de las competencias de la asignatura.	3	Estudiantado  Bases de datos	Cuestionario de evaluación  Bases de datos	Evaluación directa
<b>Eficiencia/satisfacción</b>		<b>D3.2</b> El equipo docente despierta el interés por la asignatura.	2	Profesorado  Estudiantado	Autoinforme  Cuestionario de evaluación	Comité de Evaluación  Evaluación directa
<b>Satisfacción</b>		<b>D3.3</b> El estudiantado está satisfecho con el nivel alcanzado en la asignatura.	3	Estudiantado	Cuestionario de evaluación	Evaluación directa

Adecuación/ eficiencia	Tasas (5 puntos)	<b>D3.4</b> Análisis motivado de las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas donde imparte docencia.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
Satisfacción	Satisfacción con la actividad docente (20 puntos)	<b>D3.5</b> El estudiantado está satisfecho con la labor docente del equipo docente.	4	Estudiantado	Cuestionario de evaluación	Evaluación directa
		<b>D3.6</b> Análisis motivado del profesorado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente.	6	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		<b>D3.7</b> Obtención de reconocimiento (premio) a la docencia.	10	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación

**Dimensión 4: Formación e innovación docente y acciones de mejora (23 puntos)**

Criterios	Descriptores	Indicadores	Puntuación máxima	Fuente de información	Instrumento	Quién evalúa
<b>Orientación a la mejora continua</b>	Participación en actividades para el desarrollo profesional docente (9 puntos)	<b>D4.1</b> El profesorado participa en cursos o actividades dirigidos a actualizar sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas.	4	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		<b>D4.2</b> Estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen.	5	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
	Participación en proyectos de innovación docente (4 puntos)	<b>D4.3</b> El profesorado lidera o participa en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED y/u otras universidades.	4	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
				Bases de datos	Bases de datos	Evaluación Directa

	Publicaciones y divulgación de la innovación docente (5 puntos)	<b>D4.4</b> El profesorado es autor de publicaciones orientadas a la docencia y/o a la innovación docente universitarias.	3	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
		<b>D4.5</b> El profesorado participa activamente en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.	2	Profesorado	Autoinforme	Comité de Evaluación
	Identificación y análisis de mejora en la planificación, el desarrollo y los resultados de la docencia (5 puntos)	<b>D4.6</b> El profesorado analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada para los cursos siguientes.	5	Profesorado  Bases de datos	Autoinforme  Bases de datos	Comité de Evaluación  Evaluación directa

En resumen, la puntuación total por dimensión es la siguiente:



## 6.2.5 Comisiones de evaluación

Las Comisiones de evaluación implicadas en el Programa DOCENTIA-UNED son:

- El Equipo de evaluación por pares.
- Los Comités de Evaluación.
- La Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

### 6.2.5.1 El Equipo de evaluación por pares

El **equipo de evaluadores/as** estará formado por profesorado de la UNED perteneciente a distintas categorías docentes y ramas de conocimiento, con el fin de garantizar la suficiente heterogeneidad. La función de las personas evaluadoras consistirá en la valoración de los expedientes de evaluación del profesorado. Los/las evaluadores/as podrán solicitar información complementaria a el/la profesor/a en proceso de evaluación y el/la profesor/a tendrá un máximo de cinco días hábiles para proporcionarla.

El número de evaluadores/as que conformarán el equipo en cada convocatoria se determinará anualmente, bajo el supuesto de que un/una evaluador/a no será responsable de la evaluación de más de 50 expedientes. Los/las evaluadores/as serán

remunerados/as por el desarrollo de esta tarea, de acuerdo con lo estipulado en Consejo de Gobierno.

Se mantendrá el anonimato del evaluador/a de cada solicitud para el profesorado evaluado. Para evitar conflicto de intereses, las personas evaluadoras no evaluarán al profesorado de su misma facultad, escuela o instituto, ni al profesorado que forme parte del mismo equipo docente que la persona evaluadora, o cuando concurra una relación próxima (Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público). Asimismo, las personas evaluadoras deberán firmar un código ético y un acuerdo de confidencialidad sobre sus deliberaciones y datos personales de los/las solicitantes, conforme a la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

Las personas evaluadoras recibirán del vicerrectorado con competencias en calidad la certificación de participación en el Programa DOCENTIA-UNED.

#### A) Requisitos del profesorado UNED para formar parte del Equipo de Evaluadores/as.

El profesorado de la UNED que forme parte del **equipo de evaluadores/as** será designado por el Consejo de Gobierno a propuesta del vicerrector/a con competencias en materia de calidad entre el colectivo de personal docente e investigador de la UNED que cumpla los siguientes requisitos:

1. Estar en servicio activo en la UNED, tener vinculación permanente y dedicación a tiempo completo.
2. Tener un mínimo de 5 años de antigüedad como docente en la UNED.
3. Tener reconocido un tramo del complemento por méritos docentes y no haber recibido evaluaciones docentes negativas en ningún periodo.
4. Se valorará positivamente el haber obtenido en convocatorias anteriores de DOCENTIA-UNED la valoración “Notable” o “Excelente”.
5. Se valorará positivamente el haber participado en proyectos de innovación docente, cursos de formación docente del profesorado, haber obtenido premios a la excelencia docente y otros premios relacionados con la actividad docente.
6. El profesorado que participe como evaluador en una convocatoria podrá participar simultáneamente en la misma como profesor/a evaluado/a.

7. El profesorado que participe como evaluador en una convocatoria tendrá que no haber sido acreedor/a de sanción firme durante el periodo en el que desempeñe su labor de evaluador.

Desde el vicerrectorado con competencias en materia de calidad se hará una convocatoria anual para que se presente el profesorado voluntario que desee formar parte del equipo de evaluadores/as y que reúna los requisitos expuestos.

En el caso de que el número de profesores/as voluntarios presentados a la convocatoria no alcance un número suficiente de evaluadores/as, desde el vicerrectorado con competencias en materia de calidad se realizará un sorteo entre el resto de profesorado de la UNED que reúna los requisitos, y el nombramiento será irrenunciable salvo causas justificadas.

En cada convocatoria se hará pública la composición del equipo de evaluación en la página web del Programa DOCENTIA-UNED.

### 6.2.5.2 Comités de Evaluación

Se crearán cuatro **Comités de Evaluación**, uno por rama de conocimiento (Arte y Humanidades, Ciencias, Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura). Los miembros titulares y suplentes de cada uno de los Comités de Evaluación<sup>5</sup> serán nombrados por el/la rector/a, oído el Consejo de Gobierno, a propuesta del/la vicerrector/a con competencias en materia de calidad. Los Comités revisarán los expedientes proporcionados por las personas evaluadoras. En dichos expedientes además de la evaluación realizada por los/las evaluadores/as, se incluirán el autoinforme de el/la profesor/a, los informes de los/las responsables/as académicos y el informe del CPRI, si procede. El Comité de Evaluación emitirá un informe individual de evaluación para cada uno de los/las profesores/as que se hayan presentado a partir de toda la información recabada en el proceso. En dicho informe deberá constar la puntuación final de la evaluación. Los informes emitidos por los Comités de Evaluación serán enviados a la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

---

<sup>5</sup> El/la profesor/a que esté siendo evaluado en una convocatoria no podrá ser miembro (titular o suplente) del Comité de Evaluación de su rama de conocimiento en dicha convocatoria.

Cada Comité de Evaluación estará formado por<sup>6</sup>:

- El/la presidente/a: Un/a catedrático/a de la rama de conocimiento correspondiente.
- El/la vicerrector/a adjunto/a responsable de calidad de la UNED o persona en quien delegue.
- Tres profesores/as miembros del equipo de evaluadores/as por pares de la rama de conocimiento correspondiente.
- Un/a representante de la Oficina de calidad de la UNED con voz, pero sin voto.
- Un miembro del personal técnico, de gestión y de administración y servicios de la UNED designado por la vicegerencia con competencias en materia de calidad, que actuará como secretario/a con voz, pero sin voto.

El/la presidente/a del Comité y los miembros del equipo de evaluadores/as de los Comités de Evaluación serán renovados cada tres años, no pudiendo prorrogarse por otros tres años, salvo por causas excepcionales y debidamente justificadas.

Todas las personas que componen los Comités de Evaluación guardarán confidencialidad sobre sus deliberaciones y datos personales de los solicitantes, como cumplimiento de la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

La composición de los Comités de Evaluación se hará pública en la web del Programa DOCENTIA-UNED.

### 6.2.5.3 Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado

1. La **Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado** es una Comisión encargada de supervisar y validar el proceso de desarrollo y los resultados del Programa DOCENTIA-UNED. Los miembros titulares y suplentes de la Comisión<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Ninguno de los miembros que integren los Comités de evaluación pueden haber sido acreedores de sanción firme durante el periodo en el que desempeñe su labor en el Comité.

<sup>7</sup> El/la profesor/a que esté siendo evaluado en una convocatoria no podrá ser miembro (titular o suplente) de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado en dicha convocatoria.

serán nombrados por el/la rector/a, oído el Consejo de Gobierno, a propuesta del/la vicerrector/a con competencias en materia de calidad.

La Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado está compuesta por<sup>8</sup>:

a) Miembros con voz y voto:

- Presidente/a: vicerrector/a con competencias en materia de calidad o persona en quien delegue.
- Vicerrector/a con competencias en personal docente e investigador o persona en quien delegue.
- Un/a vicedecano/a o subdirector/a con competencias en calidad de la UNED.
- Cuatro profesores/as miembros del equipo de evaluación por pares: cada uno de ellos/as tendrá que pertenecer a una rama de conocimiento y, al menos, dos de ellos/as deberán pertenecer al cuerpo docente de catedráticos o titulares de universidad y, al menos, uno de ellos al de profesorado permanente laboral.
- Una persona que actuará como vocal externo experto en materia de calidad.

b) Miembros con voz y sin voto:

- Un miembro del del personal técnico, de gestión y de administración y servicios de la UNED designado por la vicegerencia con competencias en materia de calidad, que actuará como secretario/a.
- Dos representantes de estudiantes, uno de grado y uno de máster.
- Un/a representante de la Junta de Personal Docente e Investigador y un/a representante del Comité de Empresa del PDI laboral, según se trate de evaluar a profesores/as funcionarios/as o a laborales, elegidos/as por y de entre los miembros de estos órganos de representación.
- Un/a representante de la Oficina de calidad.

Los miembros de la Comisión, con excepción del/de la presidente/a, secretario/a y vicerrector/a con competencias en personal docente e investigador, serán renovados

---

<sup>8</sup> Ninguno de los miembros que integren la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado pueden haber sido acreedores de sanción firme durante el periodo en el que desempeñe su labor en el Comisión.

cada tres años, pudiendo ser renovados por un periodo de tres años más, si el Consejo de Gobierno así lo considera.

La composición de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado se hará pública en la web del Programa DOCENTIA-UNED.

Su protocolo general de actuación incluye, en cada convocatoria anual:

1. Realizar el encargo de la valoración de las evaluaciones del profesorado al equipo de evaluadores/as por pares que se determine.
2. Supervisar el preceptivo proceso de formación de los/las evaluadores/as.
3. Supervisar el conjunto del procedimiento y la adecuada integración de evidencias de evaluación.
4. Valorar los expedientes de los/las profesores/as que participen en la evaluación DOCENTIA-UNED enviados por los distintos Comités de Evaluación.

Esta valoración consiste en:

- a. Revisión de los expedientes.
  - b. Atendiendo a las consecuencias de la evaluación de cada caso, dictaminarán, entre otras, la concesión del “Tramo DOCENTIA-UNED”, la determinación del reconocimiento a la excelencia DOCENTIA-UNED (evaluaciones excelentes) y la determinación de las vías de formación que se requieran (evaluaciones desfavorables).
  - c. Revisión de recomendaciones de mejora.
  - d. Envío de las resoluciones individuales a los/las profesores/as en el que se incluirá el informe de evaluación de cada profesor/a junto con la puntuación final docente obtenida.
5. Revisar los datos generales de la evaluación, por facultades/escuelas/institutos y por departamentos.
  6. Elaborar los informes institucionales de resultados pertinentes en los que se informará acerca del desempeño docente del profesorado con el fin de tener un seguimiento de la calidad del profesorado.
  7. Valorar globalmente el Programa y proponer, en su caso, las medidas correctoras para la siguiente convocatoria.

Todas las personas que componen la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado guardarán confidencialidad sobre sus deliberaciones y datos personales de los solicitantes, como cumplimiento de la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

### **A) Régimen de funcionamiento de los Comités de Evaluación y de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado**

Los Comités de Evaluación actuarán en pleno, siendo necesario para la adopción de acuerdos la presencia del/de la presidente/a, secretario/a y, al menos, dos vocales con voz y voto.

La Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado actuará en pleno, siendo necesario para la adopción de acuerdos la presencia del/de la presidente/a, secretario/a y, al menos, tres vocales con voz y voto.

Las convocatorias de las reuniones de los Comités de Evaluación y la de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado serán realizadas por su presidente/a, con una antelación mínima de 10 días hábiles.

Una vez finalizadas las reuniones de los Comités de Evaluación se levantará la correspondiente acta que contendrá la relación de los/las profesores/as evaluados/as, así como un informe de las incidencias y deficiencias observadas en el proceso de elaboración de dichos informes, que será elevada a la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

Una vez finalizada la reunión de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado se levantará la correspondiente acta, que contendrá, entre otras cosas, la relación de los/las profesores/las que hayan obtenido el “Tramo DOCENTIA-UNED”. La relación de profesores/as será elevada al Consejo de Gobierno de la UNED.

En la secretaría del vicerrectorado responsable de calidad se custodiarán las actas de los Comités de Evaluación y las de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

## 6.2.6 Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente

La **Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente** está facultada para recabar cualquier información necesaria a los Comités de Evaluación, la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado y a los/las responsables académicos/as. Estará debidamente asistida por la asesoría jurídica de la UNED, si fuera necesario. La función de la Comisión será resolver las reclamaciones presentadas por los/las profesores/as disconformes con los resultados de sus evaluaciones emitidas por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

Estará compuesta por<sup>9</sup>:

a) Miembros con voz y voto:

- Presidente/a: vicerrector/a con competencias en calidad o persona en quien delegue.
- Secretario/a: un/a miembro del personal técnico, de gestión y de administración y servicios de la UNED designado por la vicegerencia con competencias en materia de calidad.
- Un/a vicedecano/a o subdirector/a con competencias en calidad de la UNED.
- Cuatro profesores/as miembros del equipo de evaluación por pares: cada uno/a de ellos/as tendrá que pertenecer a una rama de conocimiento y, al menos, dos de ellos/as deberán pertenecer al cuerpo docente de catedráticos o titulares de universidad y, al menos, uno/a de ellos/as al de profesorado permanente laboral.

b) Miembros con voz y sin voto:

- Un/a representante de estudiantes.
- Un/a representante de la Junta de Personal Docente e Investigador y un/a representante del Comité de Empresa del PDI laboral, según se trate de evaluar profesores/as funcionarios/as o laborales, elegidos/as por y de entre los miembros de estos órganos de representación.
- Un miembro de la Oficina de calidad.

---

<sup>9</sup> Ninguno de los miembros que integren la Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente pueden haber sido acreedores de sanción firme durante el periodo en el que desempeñe su labor en la Comisión.

- La Comisión podrá invitar a algún miembro del Comité de Evaluación encargado de emitir el informe de un caso concreto, si lo considera pertinente.

Los miembros titulares y suplentes de la Comisión serán nombrados por el/la rector/a, oído el Consejo de Gobierno, a propuesta del/de la vicerrector/a con competencias en materia de calidad. Los miembros de la Comisión, con excepción del presidente/a y secretario/a serán renovados cada tres años, pudiendo ser renovados por un periodo de tres años más, si así lo acuerda el Consejo de Gobierno. La composición de la Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente se hará pública en la web del Programa DOCENTIA-UNED.

Todas las personas que componen la Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente guardarán confidencialidad sobre sus deliberaciones y datos personales de los solicitantes, como cumplimiento de la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

La convocatoria de las sesiones de la Comisión de Reclamaciones será realizada por su presidente/a, con una antelación mínima de dos días hábiles. Será necesaria la presencia del presidente/a y secretario/a y, al menos, tres vocales con voz y voto. Los acuerdos se adoptarán por mayoría simple de los presentes. De las reuniones se levantará acta, en la que se recogerá la descripción sucinta de las cuestiones debatidas y los acuerdos adoptados. En la secretaría del vicerrectorado con competencias en materia de calidad se custodiarán las actas de la Comisión.

### 6.2.7 Procedimientos para el desarrollo de la evaluación

El Programa DOCENTIA-UNED es un sistema de evaluación docente que recoge la metodología, los procedimientos y las herramientas para llevar a cabo la evaluación desde la transparencia. En el periodo a evaluar, el profesorado tendrá a su disposición las siguientes evidencias:

1. Los resultados de los cuestionarios de evaluación del estudiantado sobre la actividad docente del periodo a evaluar.
2. El modelo de autoinforme, en el que reflejará su valoración personal comparándola con la valoración del estudiantado, lo que le permitirá hacer una reflexión sobre su actividad docente.

3. La acreditación de los méritos docentes, tales como proyectos de innovación docente, publicaciones, participación en congresos, jornadas, etc.
4. Acceso a los resultados obtenidos en las asignaturas disponibles en el Portal Estadístico de la UNED para incorporar los datos relacionados con la actividad docente en el periodo a evaluar.

La evaluación constará de las siguientes fases:

- 1- Publicación anual de la aplicación del Programa DOCENTIA-UNED: publicidad de la convocatoria, de la composición de las comisiones y del protocolo de evaluación.
- 2- Presentación de evidencias: autoinforme, informes de los/las responsables académicos, y cuestionarios de la evaluación del estudiantado.
- 3- Valoraciones y emisión de los informes de evaluación del profesorado realizado por los evaluadores/as por pares para los Comités de Evaluación.
- 4- Valoraciones, emisión de informes y calificaciones del profesorado realizado por los Comités de Evaluación para la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.
- 5- Emisión de las resoluciones individuales al profesorado evaluado por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, que las enviará al vicerrectorado con competencias en materia de calidad para que las eleve a aprobación del Consejo de Gobierno.
- 6- Aprobación del Consejo de Gobierno de las resoluciones individuales al profesorado evaluado.
- 7- Envío de las resoluciones individuales al profesorado evaluado por parte de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.
- 8- Certificado emitido por la UNED de haber obtenido el “Tramo DOCENTIA-UNED”, que será enviado al profesorado evaluado.
- 9- Certificado emitido por la UNED de haber obtenido el “Reconocimiento a la excelencia DOCENTIA-UNED” que será enviado al profesorado evaluado.

Procedimiento administrativo para la resolución de las reclamaciones a la evaluación docente del profesorado

Una vez que el/la profesor/a haya recibido la resolución individual de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, si no está conforme con la valoración

otorgada, podrá presentar una reclamación en un plazo de 20 días naturales a partir del día siguiente a la notificación de la resolución. Dicha reclamación deberá enviarse por correo electrónico y estar dirigida al/a la presidente/a de la Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente de la UNED.

Una vez recibida la reclamación, la Comisión dispondrá de un plazo máximo de 60 días naturales para resolverla y notificar la resolución al/a la profesor/a.

Contra las resoluciones de la Comisión cabrá interponer recurso de alzada ante el/la rector/a en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación de la resolución de la reclamación, conforme a lo establecido en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

## 6.3 Eje de resultados, revisión y mejora

El eje de resultados, revisión y mejora se centra fundamentalmente en los resultados de la evaluación, en los procedimientos para la toma de decisiones derivadas de la evaluación docente y en las consecuencias de la evaluación con propuestas de revisión y mejora.

### 6.3.1 Resultados de evaluación

Para cada una de las dimensiones objeto de evaluación de la actividad docente del profesorado, se establecen unos intervalos de puntuación mínima y máxima, cuya suma determinará la valoración final de cada profesor/a. Como se ha señalado en el epígrafe 6.2.4, la puntuación final docente (PFD) de cada profesor/a será la suma de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores. La PFD podrá exceder los 100 puntos, ya que no se normaliza.

Atendiendo a los resultados de la aplicación del baremo, el profesorado evaluado será calificado en alguno de los siguientes niveles según la calidad de su desempeño (véase Tabla 3):

- Valoración **Excelente**: la calidad del desempeño docente es destacable y referente para la universidad por la metodología utilizada, las innovaciones

realizadas, las publicaciones docentes, etc. La puntuación final docente (PFD) será igual o superior a 90 puntos y el/la profesor/a deberá obtener, al menos, la puntuación mínima requerida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la última columna de la Tabla 4.

- Valoración **Notable**: la calidad del desempeño docente debe destacar por la calidad de sus innovaciones, o por los resultados del estudiantado o valoraciones de los/las responsables académicos. La PFD será igual o superior a 70 puntos e inferior a 90 puntos y el/la profesor/a deberá obtener, al menos, la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla 4.
- Valoración **Favorable**: la calidad del desempeño docente es suficiente y presenta aspectos de mejora en alguno de los aspectos evaluados. La PFD será igual o superior a 50 puntos e inferior a 70 puntos y el/la profesor/a deberá obtener, al menos, la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla 4.
- Valoración **Desfavorable**: la calidad del desempeño docente es insuficiente cuando el profesorado no cumple con sus obligaciones docentes, los informes de las personas responsables académicas son desfavorables y los resultados de los cuestionarios de evaluación del estudiantado son bajos. La PFD será inferior a 50 puntos y el/la profesor/a no ha superado la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla 4.
- Evaluación **sin evidencias**: cuando el profesorado no aporta el autoinforme o no existen evidencias suficientes para la evaluación.

**Tabla 3:** Valoraciones del Programa DOCENTIA-UNED

Valoraciones					
	Excelente	Notable	Favorable	Desfavorable	Sin evidencias
PFD	$PFD \geq 90$	$70 \leq PFD < 90$	$50 \leq PFD < 70$	$PFD < 50$	-----

El rango de puntuaciones máximas y mínimas para cada una de las dimensiones se establece en la Tabla 4.

**Tabla 4:** Rango de puntuaciones máximas y mínimas para cada una de las dimensiones del Programa DOCENTIA-UNED

Rango de puntuaciones			
DIMENSIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACIÓN MÍNIMA	PUNTUACIÓN MÍNIMA para poder optar a la Valoración Excelente
Dimensión 1	47	10	21
Dimensión 2	47	10	21
Dimensión 3	33	5	14
Dimensión 4	23	2	11
<b>TOTAL</b>	<b>150</b>	....	....

### 6.3.2 Informes de evaluación

Los modelos de evaluación de la calidad de la actividad docente establecen el procedimiento a través del cual se informa al profesorado de los resultados de la evaluación de su actividad docente. El Programa DOCENTIA-UNED consta de los siguientes informes que dan prueba de esos resultados:

1. Informe individual al profesorado con el resultado de su evaluación. El informe contiene la puntuación global y cada una de las puntuaciones de las dimensiones y la valoración cualitativa sobre la categoría de desempeño. Asimismo, incluirá las recomendaciones y áreas de mejora para el profesorado evaluado.
2. Certificado individual emitido por la universidad que da fe de la calidad de la actividad docente del profesorado y que sirve de evidencia para los diferentes procesos de evaluación y acreditación docentes.

3. Informe institucional de resultados, que será publicado en la página web de la UNED para su difusión entre la comunidad universitaria.

### 6.3.3 Toma de decisiones y consecuencias derivadas de la evaluación de la actividad docente

Los resultados de la evaluación de la actividad docente del profesorado han de estar asociados a consecuencias derivadas de la valoración en cada uno de los niveles mencionados, como se recoge en la Tabla 5. Estas consecuencias serán de aplicación dentro del marco que establezca la legislación vigente.

Las consecuencias derivadas del Programa DOCENTIA-UNED están alineadas con los objetivos de la evaluación y se concretan en:

1. El reconocimiento de la excelencia, que viene amparada por la valoración “excelente”. Los certificados correspondientes serán entregados en un acto académico que organice la UNED.
2. La posibilidad de crear un “Premio a la excelencia en la actividad docente”, que reconozca la valoración “excelente” del profesorado evaluado.
3. El reconocimiento del complemento retributivo adicional por méritos docentes en el apartado de docencia, determinado por el Consejo de Gobierno de la UNED.
4. La inclusión como requisito o mérito en los planes de promoción y estabilización del profesorado.
5. La consideración como mérito en las convocatorias UNED (becas movilidad, proyectos de innovación docente, etc.).
6. El establecimiento de un itinerario formativo del profesorado en colaboración con el Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED), orientado a cubrir las necesidades detectadas en la evaluación docente y a mejorar su desempeño docente. Este itinerario, abierto a todo el profesorado, estará especialmente diseñado para aquellos/as profesores/as que tras ser evaluados/as hayan obtenido un resultado desfavorable.

Para realizar un seguimiento de los/las profesores/as que hayan obtenido una evaluación desfavorable, éstos/éstas deberán someter su actividad docente a

evaluación una vez completados tres nuevos cursos académicos, como ya se ha señalado anteriormente.

- Si el resultado de esta nueva evaluación es favorable, el/la profesor/a no deberá someterse a evaluación hasta que complete seis cursos académicos más.
- Si, por el contrario, el resultado de la nueva evaluación es desfavorable, el/la profesor/a estará obligado a hacer las actividades formativas, y deberá pasar una nueva evaluación a la finalización del siguiente periodo de tres cursos académicos pudiendo seleccionar los seis cursos académicos a evaluar. Si transcurridos los tres cursos académicos desde la evaluación desfavorable, el/la profesor/a no cumplimenta el autoinforme, este será evaluado de manera automática con valoración “desfavorable” y tendrá que realizar el itinerario formativo del profesorado personalizado en el curso académico siguiente.

**Tabla 5:** Consecuencias de la evaluación del Programa DOCENTIA-UNED

Valoración	Consecuencias
<p><b>Excelente</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Evaluación favorable de los méritos docentes del “complemento retributivo adicional por méritos docentes”.</li> <li>▪ Preferencia de participación en las comisiones de evaluación del Programa DOCENTIA-UNED.</li> <li>▪ Concesión de distinción que será entregada en un acto académico de reconocimiento en la UNED.</li> <li>▪ La posibilidad de participar en el “Premio a la excelencia en la actividad docente”.</li> <li>▪ Valoración positiva para el acceso a plazas de profesorado.</li> <li>▪ Valoración positiva en la concesión de proyectos de innovación docente como director/a.</li> <li>▪ Valoración positiva en la convocatoria de movilidad del profesorado.</li> <li>▪ Participación voluntaria en el plan de mejora de la actividad docente dentro del plan de formación del profesorado de la UNED.</li> </ul>
<p><b>Notable</b></p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Evaluación favorable de los méritos docentes del “complemento retributivo adicional por méritos docentes”.</li> <li>▪ Valoración positiva para el acceso a plazas de profesorado.</li> <li>▪ Valoración positiva en la concesión de proyectos de innovación docente como director/a.</li> <li>▪ Valoración positiva en la convocatoria de movilidad del profesorado.</li> <li>▪ Participación voluntaria en el plan de mejora de la actividad docente dentro del plan de formación del profesorado de la UNED.</li> </ul>
<b>Favorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Evaluación favorable de los méritos docentes del “complemento retributivo adicional por méritos docentes”.</li> <li>▪ Valoración positiva para el acceso a plazas de profesorado.</li> <li>▪ Valoración positiva en la concesión de proyectos de innovación docente como director/a.</li> <li>▪ Valoración positiva en la convocatoria de movilidad del profesorado.</li> </ul>
<b>Desfavorable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Evaluación desfavorable de los méritos docentes para la obtención del “complemento retributivo adicional por méritos docentes”.</li> <li>▪ Obligación de cumplir con el plan de mejora personalizado de la actividad docente dentro del plan de formación del profesorado de la UNED.</li> <li>▪ No podrá ser director/a en proyectos de innovación docente hasta que no cumpla con el plan de mejora personalizado de la actividad docente.</li> <li>▪ No podrá participar como director o docente en los cursos de formación permanente (títulos propios) si obtiene dos evaluaciones desfavorables consecutivas.</li> </ul>
<b>Sin evidencias</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No aplica</li> </ul>

### 6.3.4 Seguimiento, revisión y mejora del proceso de evaluación

El Programa DOCENTIA-UNED está orientado a la mejora continua. Entre los mecanismos internos de seguimiento, revisión y mejora del proceso de evaluación:

1. Se analizará el Programa DOCENTIA-UNED una vez completado el primer año de aplicación de éste.
2. Anualmente se facilitará al profesorado evaluado un cuestionario de valoración del Programa DOCENTIA-UNED.
3. Bienalmente la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado valorará el Programa para hacer las mejoras necesarias de la siguiente convocatoria.
4. La oficina de calidad revisa y actualiza los procesos del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad de la UNED (SAIC).

## Glosario de términos

**Acciones de mejora:** medidas que se adoptan para lograr una mejora en la prestación de un servicio o para aumentar la satisfacción de las personas usuarias del mismo.

**Actividad docente:** conjunto de actuaciones realizadas por el equipo docente, destinadas a favorecer el aprendizaje del estudiantado con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios en un contexto institucional determinado.

**ANECA:** Agenda Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Es el órgano encargado de realizar actividades de evaluación, certificación y acreditación del sistema universitario español con el fin de su mejora continua y adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

**Aseguramiento de la Calidad:** todas aquellas actividades encaminadas a garantizar la calidad interna/externa. En este caso, contempla las acciones dirigidas a asegurar la calidad de las enseñanzas y otras actividades desarrolladas por la institución de educación superior (universidad), así como a generar y mantener la confianza del estudiantado, del profesorado y del resto de grupos de interés.

**Autoinforme del profesorado (AI):** documento que permite al profesorado reflexionar acerca de su desempeño docente en concordancia con los elementos del modelo de excelencia docente y en el que se reflejan las evidencias que aporta sobre los distintos indicadores propuestos. Las valoraciones realizadas estarán referidas al conjunto de las asignaturas impartidas en titulaciones oficiales durante el periodo evaluado. El autoinforme debe incluir información sobre la coordinación docente, las actividades de enseñanza y aprendizaje, los procedimientos de evaluación, la consecución de los objetivos mediante los logros por el estudiantado y la revisión y mejora de la actividad docente.

**AVIP:** herramienta AudioVisual sobre tecnología IP que permite, mediante aulas AVIP, impartir clases o tutorías en directo a aulas remotas o incluso al estudiantado que accede desde su domicilio o trabajo con un ordenador conectado a Internet. Por ello, se

trata de una herramienta síncrona. De manera adicional, permite la grabación para su publicación en cadena campus.

**Campus virtual:** servicios educativos que se ofrecen a través de internet y las telecomunicaciones, incluye cuatro elementos: la “oficina virtual”, donde el/la estudiante puede realizar cualquier trámite administrativo (matricular, consultar calificaciones, escoger materias, etc.); el “aula virtual” donde el/la estudiante tiene acceso al programa del curso, a la documentación de estudio y a las actividades diseñadas por el/la profesor/a, evaluaciones de aprendizaje, además puede utilizar recursos de interacción como foros de discusión, charlas en directo y correo electrónico; el “laboratorio virtual”, donde puede realizar las actividades prácticas; y la “biblioteca digital o virtual” donde es factible efectuar todo tipo de acciones.

**Canal UNED:** portal audiovisual de la Universidad Nacional de Educación a Distancia donde aloja sus materiales divulgativos y de apoyo al estudiantado.

**Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado:** Comisión encargada de supervisar y validar el proceso de desarrollo y los resultados del Programa DOCENTIA-UNED.

**Comisión de evaluación DOCENTIA:** grupo de personas que la universidad nombra para evaluar la actividad docente de su profesorado según el diseño que le ha sido verificado.

**Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente:** grupo de personas que la universidad nombra para resolver las reclamaciones presentadas por los/las profesores/as disconformes con los resultados de sus evaluaciones emitidas por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado.

**Cuestionario de evaluación de la actividad docente (CE):** conjunto de preguntas concretas que el estudiantado debe responder en relación con la actuación docente desarrollada por los y las docentes en las asignaturas en las que cada estudiante está matriculado/matriculada. El cuestionario de evaluación permite recoger información sobre su grado de satisfacción. Los resultados están disponibles en el portal estadístico de la UNED.

**Dimensión:** elemento objeto de evaluación y sobre el que se realizan valoraciones. Se puede concretar en subdimensiones.

**Dimensiones para la evaluación de la actividad docente:** cada uno de los ejes o aspectos de la actividad docente del profesorado sometidos a valoración por parte del Comité de Evaluación de cada universidad. Como mínimo las dimensiones de la docencia a evaluar tienen que ser: la planificación de la docencia, el desarrollo de la enseñanza y los resultados. La innovación docente puede ser incorporada como una dimensión más o aparecer de modo transversal a lo largo de las dimensiones previamente consideradas.

Cada dimensión tendrá una nota en el informe de resultados de cada PDI y contiene subdimensiones y criterios.

**DOCENTIA:** Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario, tiene por objetivo apoyar a las universidades en el diseño de mecanismos propios para gestionar la calidad de la actividad docente del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

**Eje estratégico:** eje en el que se aborda el para qué de la evaluación, es decir, los objetivos que la universidad establece para la evaluación de la calidad de la actividad docente de su profesorado.

**Eje metodológico:** eje en el que se considera cómo se realizará la evaluación de la calidad de la actividad docente, es decir, los mecanismos de que se ha dotado la universidad para valorar adecuadamente la calidad de la actividad docente de su profesorado.

**Eje resultados, revisión y mejora:** eje que se centra en las consecuencias de la evaluación. El modelo para la evaluación de la calidad docente de la universidad debe indicar qué procedimiento se seguirá para tomar las decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente, qué agentes serán los encargados de tomar estas decisiones y de realizar el seguimiento de las acciones derivadas de las mismas, qué difusión se hará de sus resultados y en qué foros. Asimismo, ha de describirse la

sistemática para la revisión y mejora del modelo y del proceso de evaluación de la calidad de la actividad docente.

**Espacio Europeo de Educación Superior (EEES):** configuración de un espacio universitario común para los países europeos, que permite la movilidad del estudiantado y del profesorado en un marco de homologación de programas de estudio.

**Evaluación de la actividad docente:** valoración sistemática de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de aprendizaje del título en el que está implicado, en función del contexto institucional en que este se desarrolla.

**Evaluación por pares:** sistema de evaluación entre iguales, en el que los juicios valorativos sobre un sujeto son emitidos por otro sujeto de similar estatus.

**Evidencia:** información presentada, la cual debe hacer referencia al enfoque, despliegue, evaluación y revisión del criterio o directriz con el que está vinculada y que se esté evaluando.

**Excelencia:** prácticas sobresalientes en la gestión de la organización y logro de resultados basados en conceptos fundamentales que incluyen: la orientación hacia los resultados, orientación al estudiante, liderazgo y coherencia, gestión por procesos y hechos, implicación de las personas, proceso continuo de aprendizaje, innovación y mejora, desarrollo de alianzas y responsabilidad social.

**Expediente del profesorado:** conjunto de indicadores y datos de archivos suministrados por la Institución de los que podrá disponer el/la docente que haya solicitado su evaluación.

**Felicitación:** manifestación satisfactoria de cualquier usuario/a por algún servicio o resultado de éste desarrollado en el seno de la organización.

**Fuente de información:** conjunto de elementos (documentos o personas) que informan acerca del objeto evaluado siguiendo los criterios establecidos.

**Garantía de calidad:** mecanismo para asegurar que un programa o institución educativa es adecuada para sus fines. Abarca la calidad de la docencia, la investigación y los servicios. Se supone que es explícita y pública.

**Guía docente:** documento que recoge la programación que el profesorado realiza de una asignatura. Su difusión permite dar a conocer a usuarios/as e instituciones las competencias, los contenidos, las actividades formativas, los resultados de aprendizaje, las metodologías docentes y de evaluación de dicha asignatura.

**Guía para la cumplimentación:** conjunto de instrucciones que ayudan a responder adecuadamente a los apartados que componen un determinado instrumento o informe.

**Grupo de interés:** grupo o institución que tiene interés en el centro, en las enseñanzas, en el resto de las actividades realizadas y/ o en los resultados obtenidos. Estos podrían incluir el estudiantado, el profesorado, las administraciones públicas, los/las empleadores/as y la sociedad en general.

**Indicador:** variable operativa referida a unas características específicas, empíricamente mensurables, de las instituciones o los programas de educación superior sobre los que pueden reunirse evidencias que permiten determinar si se cumplen o no ciertos requisitos.

**Informe de evaluación:** documento resultante del proceso de evaluación. Debe responder al planteamiento y estructura del modelo y ayudar a la toma de decisiones que se deriva de todo proceso evaluador. En él se expresa si la evaluación docente del/de la docente durante el periodo evaluado es no favorable, favorable, notable o excelente.

**Informe del/de la responsable académico/a:** informe emitido por los/las responsables académicos que aporte las valoraciones sobre las distintas dimensiones de la actividad docente. Asimismo, puede contener información sobre las incidencias detectadas en el desarrollo de la docencia.

**Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED):** Centro Universitario cuyo objetivo principal son la mejora de la calidad de la educación a distancia y el

perfeccionamiento de su propia metodología. Sus funciones están encaminadas a la formación del profesorado para una docencia y tutorización a distancia innovadora y de calidad, asesoramiento en metodología, evaluación de los materiales básicos, investigación institucional y promoción de actividades de innovación e investigación educativas.

**Informe del resultado de la evaluación del profesorado:** documento que recoge el resultado de la valoración de cada PDI, con una calificación final y la puntuación de cada dimensión y criterio.

**Marco para la evaluación de la actividad docente:** marco que permite a las instituciones de educación superior desarrollar sus propios modelos de evaluación de la calidad de la actividad docente de su profesorado y orientarlos a distintas finalidades.

**Marco de Desarrollo Profesional Docente:** marco que define lo que se entiende por una docencia de calidad, que determina cuáles son los estados de desarrollo asociados a cada nivel de calidad y que muestra el recorrido ofrecido al profesorado para progresar de uno a otro nivel. El Marco de Desarrollo Profesional Docente se articula en dos bloques. El primero es el *Programa DOCENTIA-UNED*, que contempla tres niveles de evaluación positiva y uno de evaluación negativa. El segundo bloque corresponde al *Programa de Excelencia Docente*.

**Mejora continua:** concepto empleado en los modelos de gestión, que implica un esfuerzo continuado de la organización para avanzar en la calidad.

**Misión:** declaración que describe el objeto principal o razón de ser del modelo de evaluación docente presentado.

**Modelo de evaluación de la calidad de la actividad docente:** diseñado por las instituciones de educación superior se articulan en torno, al menos, tres grandes ejes: el eje estratégico, el metodológico y el de resultados, revisión y mejora.

**Modelo de Excelencia Docente:** la excelencia en el ámbito de la enseñanza superior universitaria se establece en términos tanto de producto (rendimiento académico, satisfacción), como de proceso (desarrollo académico, experiencias de aprendizaje) y

conlleva considerar, al menos, los siguientes criterios: altos niveles de satisfacción del estudiantado, oportunidades de aprendizaje excepcionales que ofrezcan al estudiantado la posibilidad de acceder a experiencias innovadoras que faciliten su aprendizaje, altos estándares de rendimiento académico y compromiso del/de la profesor/a con el desarrollo académico. La excelencia docente en la UNED requiere un nivel excepcional de desempeño del profesorado en las cuatro dimensiones de su docencia.

**Portal Estadístico de la UNED (PE-UNED):** herramienta informática desarrollada en la Oficina de Tratamiento de la Información, cuya finalidad es que la sociedad en general, y nuestra comunidad universitaria en particular, dispongan de los datos estadísticos relacionados con la actividad que la UNED desarrolla.

**Procedimiento de recogida de información:** conjunto de acciones encaminadas a recoger las evidencias de los indicadores a través de cada una de las fuentes.

**Protocolo de evaluación:** documento a cumplimentar por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado de acuerdo con los criterios establecidos y a partir de los datos procedentes de las distintas fuentes, indicadores e instrumentos utilizados para la recogida de información.

**Queja:** mecanismo activo de participación ciudadana que manifiesta una falta de satisfacción de las expectativas de los/las usuarios/as hacia los servicios recibidos o los resultados de éstos.

**Reclamación:** manifestación de insatisfacción del/de la usuario/a por disconformidad con el resultado obtenido de la evaluación por las unidades administrativas encargadas del mismo.

**Resultados:** consecuencias de los procesos relacionados con la evaluación del profesorado.

**Resultado de la actividad docente:** se traduce en los avances logrados en el aprendizaje del estudiantado y en la valoración expresada en forma de percepciones u opiniones de este grupo, de personas egresadas, de personas responsables

académicas y del propio profesorado. Son el fundamento de la revisión y mejora de los planes de estudios.

**Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad (SAIC):** sistema que incorpora todos los procesos relacionados con la garantía de la calidad de las enseñanzas impartidas en la universidad o con cualquier otro tipo de servicio y los integra conformando un sistema de gestión. El objetivo del SAIC es cumplir con las expectativas y necesidades de todos los grupos de interés, además de recopilar todos elementos de esos procesos.

**Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC):** conjunto de procedimientos formalmente establecidos y públicamente disponibles que aseguren y demuestren la mejora continua de los programas formativos de la universidad a través de objetivos e indicadores de calidad.

**Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU):** sistema consolidado de datos que permite disponer de información homogénea, comparable y de calidad garantizando la comparabilidad de las universidades españolas tanto en el ámbito nacional como en el internacional.

**Solicitud de evaluación:** proceso en el que el personal docente e investigador formaliza su participación en una convocatoria para la evaluación de la docencia. El modelo, o instancia a rellenar, incluye información para que se proceda a la valoración de la calidad de la docencia del personal docente e investigador solicitante.

**Unidad Técnica de Materiales Didácticos (MADI):** unidad responsable del proceso de evaluación institucional del material didáctico con la finalidad de contribuir a su mejora.

**Visión:** declaración en la que se establece cómo debe ser en el futuro la evaluación docente.

## ANEXO I. Indicadores del Programa DOCENTIA-UNED

El Programa DOCENTIA-UNED utiliza cinco dimensiones para el análisis y la valoración de la actividad docente:

- Dimensión 0: Obligación Docente.
- Dimensión 1: Planificación de la Docencia.
- Dimensión 2: Desarrollo de la Enseñanza.
- Dimensión 3: Resultados.
- Dimensión 4: Formación e innovación docente y acciones de mejora.

Cada una de las dimensiones objeto de evaluación se divide a su vez en una serie de descriptores que se concretan en un total de 38 indicadores claramente definidos, permitiendo alcanzar una puntuación máxima de 150 puntos. La puntuación final de la evaluación se establecerá en un rango de 0 a 100 puntos. Sin embargo, la Puntuación Final Docente (PFD) de cada profesor/a será la suma de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores. La PFD podrá exceder los 100 puntos, ya que no se normaliza.

En cada uno de los indicadores que se presentan en la Tabla AI.4 se especifica la valoración, la puntuación máxima, los aspectos a valorar y, cuando corresponda, la fórmula a aplicar para calcularlos a partir de las distintas fuentes de información (bases de datos, cuestionarios...). La valoración de los indicadores cuantitativos se calcula como un porcentaje de la puntuación máxima. Esto es, la valoración del indicador tras aplicar la fórmula tendrá un valor comprendido entre 0 y 100 (entendidos estos valores como porcentajes). Ese valor deberá multiplicarse por la puntuación máxima del indicador, obteniéndose así la puntuación del/de la profesor/a en ese indicador. Por ejemplo, supongamos que un/a profesor/a en el indicador *D1.2 Preparación y organización de las actividades y/o tareas docentes* ( $I_{D12}$ ), tras aplicar la fórmula establecida, consigue un  $I_{D12}=80$ . Dado que la puntuación máxima de ese indicador es 5,5, el/la profesor/a obtendrá la puntuación de 4,4 ( $0,80*5,5=4,4$ ). Asimismo, existen otros indicadores cualitativos cuya puntuación se determina a partir de la suma de las puntuaciones asignadas a los diferentes aspectos definidos para valorar.

En la Tabla AI.1 se presenta la correspondencia entre el nivel de logro y la puntuación numérica (%) obtenida en cada indicador del Programa DOCENTIA-UNED.

**Tabla AI.1** Correspondencia entre el nivel de logro y la puntuación numérica (%) obtenida en cada indicador del Programa DOCENTIA-UNED.

Calificación	Porcentaje de valor máximo en indicadores discretos ( $I_D$ )	Porcentaje de valor máximo en indicadores continuos ( $I_D$ )
Excelente	$I_D = 100$	$90 < I_D \leq 100$
Notable	$I_D = 75$	$70 \leq I_D < 90$
Favorable	$I_D = 50$	$50 \leq I_D < 70$
Desfavorable	$I_D = 25$	$I_D < 50$
Sin evidencias	$I_D = 0$	$I_D = 0$

En la Tabla AI.2 se muestra el nivel de logro de la evaluación del desempeño docente obtenida en los indicadores definidos en el Programa DOCENTIA-UNED

**Tabla AI.2** Nivel de logro de la evaluación del desempeño docente a partir de los indicadores definidos en el Programa DOCENTIA-UNED.

Calificación	Criterio	Descripción	Valoración (puntos)	Condición
<b>Excelente</b>	Se supera con excelencia	El estándar correspondiente al criterio se logra con excelencia	$PFD \geq 90$	Haber obtenido, al menos, la puntuación mínima requerida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la última columna de la Tabla AI.3.
<b>Notable</b>	Se alcanza completamente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente	$70 \leq PFD < 90$	Haber obtenido, al menos, la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla AI.3.
<b>Favorable</b>	Se alcanza	El estándar correspondiente al criterio se alcanza con aspectos mejorables	$50 \leq PFD < 70$	Haber obtenido, al menos, la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla AI.3.
<b>Desfavorable</b>	No se alcanza	El estándar correspondiente al criterio no se alcanza	$PFD < 50$	La PFD será inferior a 50 puntos y el profesor/a no ha superado la puntuación mínima exigida en cada una de las dimensiones 1, 2, 3 y 4, especificadas en la Tabla AI.3.
<b>Sin evidencias</b>	No aplica	El estándar no cumple con los criterios establecidos		Cuando el profesorado no aporta el autoinforme o no existen evidencias suficientes para la evaluación.

**Tabla A1.3** Rango de puntuaciones máximas y mínimas para cada una de las dimensiones del Programa DOCENTIA-UNED.

Rango de puntuaciones			
DIMENSIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACIÓN MÍNIMA	PUNTUACIÓN MÍNIMA para poder optar a la Valoración Excelente
Dimensión 1	47	10	21
Dimensión 2	47	10	21
Dimensión 3	33	5	14
Dimensión 4	23	2	11
<b>TOTAL</b>	<b>150</b>	....	....

A continuación, se presenta la Tabla AI.4 en la que se recogen las descripciones de los indicadores, los instrumentos, la formulación, si procede, la valoración por niveles, la puntuación máxima y las observaciones. La puntuación final docente (PFD) será la suma total de todos los puntos obtenidos en cada uno de los indicadores.

**Tabla AI.4** Tabla de descripción de los indicadores del Programa DOCENTIA-UNED

**Dimensión 0: Obligación Docente**

Indicador	Niveles	Valoración	Periodicidad
<b>D0.1</b> Cumplimiento docente: el profesorado cumple con las obligaciones docentes (permanencia, guías de estudio, pruebas presenciales, envalijado de exámenes y entrega de actas en tiempo).	Favorable	Se evaluará si lo indicado por los informes pertinentes y los resultados de la base de datos proporcionan evidencias de calidad en el cumplimiento de las obligaciones docentes.	Curso
			<b>Puntuación máxima</b>
<b>Instrumentos</b>	Desfavorable		No computa
Informe del/de la director/a del departamento Informe, si procede, del CPRI Bases de datos			<b>Observaciones</b>
			Aspectos para valorar según la Tabla D0.1.1.

Tabla D0.1.1 Aspectos para valorar en D0.1.

Aspectos para valorar
Desarrollo de las actividades inherentes a su obligación docente: permanencia, revisión de las guías de estudio, envalijado de exámenes y entrega de actas en tiempo y asistencia a las pruebas presenciales.
Informe del/de la director/a del departamento.
Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones.

Informe, si procede, del CPRI.

Indicador	Niveles	Valoración	Periodicidad
<p><b>D0.2</b> Ausencia de quejas reiteradas en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p>	Favorable	<p>Existen evidencias contrastadas de ausencia de quejas en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p> <p style="text-align: center;"><math>I_{D02} &lt; 25\%</math></p> <p>y se comprobará la concordancia con el informe del/de la director/a del departamento</p>	Periodo
			<b>Puntuación máxima</b>
			No computa
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	<p>Existen evidencias contrastadas de quejas en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p> <p style="text-align: center;"><math>I_{D02} \geq 25\%</math></p> <p>y se comprobará la concordancia con el informe del director/a del departamento</p>	<b>Observaciones</b>
<p>A partir de los datos recabados de diferentes fuentes se obtiene que:</p> <p>El porcentaje de estudiantes que presentan quejas de una asignatura sobre la docencia del profesorado y del equipo docente a lo largo del periodo (<math>P_{qdoc}</math>) vendrá dado por:</p> $P_{qdoc} = \sum_{i=1}^j (\text{número de estudiantes que presenta quejas} / \text{NTE})_i * 100$ <p>donde NTE representa el número total de estudiantes en la asignatura en el curso académico <math>i</math> (<math>i=1, \dots, 6</math>) y <math>j</math> (<math>j=2 \dots 6</math>)</p>			Aspectos para valorar según la Tabla D0.2.1.

representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura “a”.

El indicador  $I_{D02}$  viene dado por la siguiente expresión:

$$I_{D02} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_{qdoc a}$$

Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador  $I_{D02}$  se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (n=2).

**Instrumentos:**

- Informe del director/a del departamento
- Base de datos
- (Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones)

Tabla D0.2.1 Aspectos para valorar en D0.2.

Aspectos para valorar
Informe del/de la director/a del departamento.

Indicador	Niveles	Valoración	Periodicidad
<p><b>D0.3</b> El profesorado está accesible para las consultas del estudiantado en su horario de guardia.</p>	Favorable	<p>Existen evidencias contrastadas de la accesibilidad del profesorado para las consultas del estudiantado en su horario de guardia.</p> <p style="text-align: center;"><math>I_{D03} &lt; 25\%</math></p> <p>y se comprobará la concordancia con el informe del director/a del departamento.</p>	Periodo
			<b>Puntuación máxima</b>
			No computa
<b>Formulación/ Instrumentos</b>	Desfavorable	Existen evidencias contrastadas de la no-accesibilidad del profesorado para las consultas del estudiantado en su horario de guardia.	<b>Observaciones</b>
<p>A partir de los datos recabados de diferentes fuentes se obtiene que:</p> <p>El porcentaje de estudiantes que presentan quejas de una asignatura sobre la no accesibilidad del profesorado o del equipo docente en su horario de guardia a lo largo del periodo (<math>P_{nacc}</math>) vendrá dado por:</p> $P_{nacc} = \sum_{i=1}^j (\text{número de estudiantes que presenta quejas} / \text{NTE})_i * 100$			<p style="text-align: center;"><math>I_{D03} \geq 25\%</math></p> <p>y se comprobará la concordancia con el informe del director/a del departamento.</p>

<p>donde NTE representa el número total de estudiantes en la asignatura en el curso académico <math>i</math> (<math>i=1, \dots, 6</math>) y <math>j</math> (<math>j=2 \dots 6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura "a".</p> <p>El indicador <math>I_{D03}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D03} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_{nacc a}$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D03}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumentos:</b> Informe del director/a del departamento Base de datos (Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones)</p>			
--	--	--	--

Tabla D0.3.1 Aspectos para valorar en D0.3.

Aspectos para valorar
Informe del/de la director/a del departamento.

**Dimensión 1: Planificación de la Docencia (47 puntos)**

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.1</b> El profesorado revisa su actividad docente como miembro del equipo docente.	Excelente	Revisa su actividad docente por asignatura en función de la actividad académica docente asignada en cada curso académico en los que ha formado parte del equipo docente.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D11} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Revisa su actividad docente por asignatura en función de la actividad académica docente asignada en todos los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente menos en uno.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75  $70 \leq I_{D11} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Revisa su actividad docente por asignatura en función de la actividad académica docente asignada en más	3

		de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50  $50 \leq I_{D11} < 70$	
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	Revisa su actividad docente por asignatura en función de la actividad académica docente asignada en menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente de la asignatura.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25  $I_{D11} < 50$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D11}$ viene dado por la siguiente expresión:  $I_{D11} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ donde $p_a$ representa la puntuación por asignatura "a" (véase columna <i>Valoración</i> ). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador $I_{D11}$ se calcula computando la media aritmética a partir de las dos	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D1.1.1. y D1.2.1

<p>asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (n=2).</p> <p><b>Instrumentos:</b>                  Autoinforme del profesorado                  Bases de datos</p>			
---	--	--	--

Tabla D1.1.1 Aspectos para valorar en D1.1

Aspectos para valorar
Información del profesorado de cómo ha llevado a cabo la revisión de su actividad docente en función de la actividad académica docente asignada a la asignatura impartida.

Tabla D1.1.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Explica con detalle la revisión de su actividad docente, en función de la actividad académica docente asignada, analiza críticamente su desempeño, describe su coordinación con el equipo docente y menciona ajustes realizados con base en evidencias. Incluye ejemplos concretos y propuestas de mejora.
Notable	Presenta una revisión general de su actividad docente, en función de la actividad académica docente asignada, y su participación en el equipo, menciona algunas mejoras implementadas con alguna evidencia.
Favorable	Respuesta superficial, sin referencia muy concreta a la revisión de su actividad docente, en función de la actividad académica docente asignada, o a cambios realizados. No aporta evidencias, ni propuestas claras de mejora.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o sin relación con la pregunta planteada.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
D1.2 Preparación y organización de las actividades y/o tareas docentes.	Excelente	$I_{D12} \geq 90$	Curso

	Notable	$70 \leq I_{D12} < 90$	Puntuación máxima
	Favorable	$50 \leq I_{D12} < 70$	5
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D12} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> (<math>i=1, \dots, 6</math>) en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2 \dots 6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D12}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D12} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D12}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D1.2.1 y D1.2.2

<p>obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (n=2).</p> <p><b>Instrumentos:</b>                  Autoinforme del profesorado                  Cuestionario de evaluación</p>			
---	--	--	--

Tabla D1.2.1 Aspectos para valorar en D1.2.

Aspectos para valorar
Elaboración de las actividades y/o tareas docentes de las asignaturas impartidas en el periodo a evaluar.
Diseño del plan de trabajo de la asignatura en el periodo a evaluar.

Tabla D1.2.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Presenta una planificación estructurada, justifica la selección de actividades y su alineación con la Guía de Estudio, explica cómo realiza el seguimiento y propone mejoras fundamentadas.
Notable	Explica la organización de las actividades de manera general, menciona algunos ejemplos, pero sin un análisis detallado de su impacto o evaluación.
Favorable	Respuesta superficial o poco estructurada, sin referencia clara a la planificación ni a la adecuación de las actividades al aprendizaje del estudiantado.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o sin relación con la pregunta planteada.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.3</b> Elaboración de los materiales didácticos básicos y complementarios. Diseño y preparación de materiales para	Excelente	$I_{D13} \geq 90$	Curso

prácticas (en su caso) y para la evaluación continua. Puesta a disposición del estudiantado de modelos de exámenes de cursos anteriores.	Notable	$70 \leq I_{D13} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$50 \leq I_{D13} < 70$	5
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D13} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>Para el cálculo del indicador <math>I_{D13}</math> para la asignatura “a” se tienen en cuenta los datos del cuestionario de evaluación, así como los aspectos indicados en la Tabla D1.3.1. El indicador <math>I_{D131}</math> se calcula a partir de los datos del cuestionario de evaluación y el indicador <math>I_{D132}</math> se calcula a partir de los datos de la Tabla D1.3.1.</p> <p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> (<math>i=1, \dots, 6</math>) en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2 \dots 6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D131}</math> para la asignatura “a” coincidirá con la puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>).</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme y por los/las técnicos/as de la Unidad Técnica de Materiales Didácticos (MADI) en su informe, así como lo establecido en la Tabla D1.3.1.

El indicador  $I_{Mat}$  para la asignatura “a” viene dado por la suma de puntos ( $P_{Mat}$ ) obtenidos por la elaboración de materiales didácticos básicos y complementarios en diversos formatos, así como por el diseño y preparación de materiales para prácticas (si aplica) y para la evaluación continua. También se considera la puesta a disposición del estudiantado de los modelos de examen de cursos anteriores, de acuerdo con lo establecido en la Tabla D1.3.1.

$$I_{Mat} = \sum P_{Mat}$$

- Si  $I_{Mat} \geq 4,95$ , entonces  $I_{D132} = 100$ .
- Si  $3,85 \leq I_{Mat} < 4,95$ , entonces  $I_{D132} = 75$ .
- Si  $2,75 \leq I_{Mat} < 3,85$ , entonces  $I_{D132} = 50$ .
- Si  $I_{Mat} < 2,75$ , entonces  $I_{D132} = 25$ .

El indicador  $I_{D13a}$  para la asignatura “a” se computa como la media ponderada de los indicadores  $I_{D131}$  y  $I_{D132}$  como se detalla a continuación:

$$I_{D13a} = 0,25 I_{D131} + 0,75 I_{D132}$$

El indicador  $I_{D13}$  viene dado por la siguiente expresión:

$$I_{D13} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n I_{D13a}$$

Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador  $I_{D13}$  se calcula computando la media aritmética a

partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (n=2).  <p style="text-align: center;"><b>Instrumentos:</b>                  Autoinforme del profesorado                  Informe del IUED (MADI)                  Cuestionario de evaluación</p>			
--	--	--	--

Tabla D1.3.1 Aspectos para valorar en D1.3.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{Mat}$ )
Creación de libros, manuales didácticos, apuntes para la asignatura impartida en diversos formatos.	4 puntos x material en el periodo
Creación de adaptaciones en los materiales docentes para estudiantes con discapacidad.	2,5 puntos x material en el periodo
Creación de materiales de problemas en diversos formatos.	3 puntos x material en el periodo
Preparación de las pruebas de evaluación continua de la asignatura impartida (PEC, tareas).	1,25 puntos x curso
Preparación de sesiones prácticas, laboratorio, etc. de acuerdo con la memoria de la titulación.	1,75 puntos x curso
Puesta a disposición del estudiantado de exámenes de cursos anteriores con las soluciones, aclaraciones, etc.	0,75 puntos x curso

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.4</b> El profesorado participa en elaboración de materiales docentes de las asignaturas en diferentes formatos (vídeos)	Excelente	$I_{D14} > 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D14} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>

para el aprendizaje, videoconferencias, grabaciones, presentaciones, audios, etc.).	Favorable	$50 \leq I_{D14} < 70$	4
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D14} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>Para el cálculo del indicador <math>I_{D14}</math> para la asignatura “a” se tienen en cuenta los datos del cuestionario de evaluación, así como los aspectos indicados en la Tabla D1.4.1. El indicador <math>I_{D141}</math> se calcula a partir de los datos del cuestionario de evaluación y el indicador <math>I_{D142}</math> se calcula a partir de los datos de la Tabla D1.4.1.</p> <p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> (<math>i=1, \dots, 6</math>) en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2 \dots 6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D141}</math> para la asignatura “a” coincidirá con la puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>).</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme, así como lo establecido en la Tabla D1.4.1.

El indicador  $I_{act}$  para la asignatura “a” viene dado por la suma de puntos ( $P_{act}$ ) obtenidos por participar en la actualización de materiales docentes de las asignaturas y, en su caso, de los contenidos, de acuerdo con lo establecido en la Tabla D1.4.1.

$$I_{act} = \sum P_{act}$$

- Si  $I_{act} \geq 3,6$ , entonces  $I_{D142} = 100$ .
- Si  $2,8 \leq I_{act} < 3,6$ , entonces  $I_{D142} = 75$ .
- Si  $2 \leq I_{act} < 2,8$ , entonces  $I_{D142} = 50$ .
- Si  $I_{act} < 2$ , entonces  $I_{D142} = 25$ .

El indicador  $I_{D14a}$  para la asignatura “a” se computa como la media ponderada de los indicadores  $I_{D141}$  y  $I_{D142}$  como se detalla a continuación:

$$I_{D14a} = 0,25 I_{D141} + 0,75 I_{D142}$$

El indicador  $I_{D14}$  viene dado por la siguiente expresión:

$$I_{D14} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n I_{D14a}$$

Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador  $I_{D14}$  se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo ( $n=2$ ).

<b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Cuestionario de evaluación			
---	--	--	--

Tabla D1.4.1 Aspectos para valorar en D1.4.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{act}$ )
Creación de vídeos para el aprendizaje realizados por el equipo docente.	0,75 puntos por vídeo
Creación de videoconferencias y material multimedia.	0,6 puntos por vídeo o material
Creación de presentaciones, grabaciones y audios.	0,4 puntos por material
Creación de chats en la plataforma de la asignatura.	0,25 puntos x curso

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.5</b> El profesorado participa en el análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.	Excelente	Participa en el análisis de los resultados de aprendizaje y planifica la docencia por asignatura en cada curso académico.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D15} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Participa en el análisis de los resultados de aprendizaje y planifica la docencia por asignatura en todos los cursos	Puntuación máxima

		<p>académicos en los que ha formado parte del equipo docente menos en uno.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 75</p> <p><math>70 \leq I_{D15} &lt; 90</math></p>	
	Favorable	<p>Participa en el análisis de los resultados de aprendizaje y planifica la docencia por asignatura en más de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 50</p> <p><math>50 \leq I_{D15} &lt; 70</math></p>	4
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	<p>Participa en el análisis de los resultados de aprendizaje y planifica la docencia por asignatura en menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente de la asignatura.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 25</p> <p><math>I_{D15} &lt; 50</math></p>	<b>Observaciones</b>

<p>El indicador <math>I_{D15}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D15} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ <p>donde <math>p_a</math> representa la puntuación por asignatura “a” (véase columna <i>Valoración</i>). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D15}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (n=2).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D1.5.1. y D1.5.2
--	----------------	--	---

Tabla D1.5.1 Aspectos para valorar en D1.5.

Aspectos para valorar
Análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.

Tabla D1.5.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Analiza los resultados de aprendizaje con datos concretos, identifica fortalezas y áreas de mejora, describe su participación en la planificación docente y propone medidas fundamentadas para optimizar el aprendizaje.
Notable	Presenta un análisis general sin muchos datos específicos. Menciona ajustes en la planificación, aunque sin detallar en profundidad su impacto o justificación.
Favorable	Respuesta superficial, sin referencia a datos concretos. Identifica problemas sin un análisis profundo ni propuestas de mejora claras.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o sin relación con la pregunta planteada.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.6</b> El profesorado elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales (ausencia de fallos en la elaboración de las preguntas, erratas).	Excelente	Elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales por asignatura en todos los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D16} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales por asignatura en todos los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente menos en uno.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75  $70 \leq I_{D16} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales por asignatura en más de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.	3

		Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50 $50 \leq I_{D16} < 70$	
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	Elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales por asignatura en menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente de la asignatura.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25 $I_{D16} < 50$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D16}$ viene dado por la siguiente expresión: $I_{D16} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ donde $p_a$ representa la puntuación por asignatura "a" (véase columna <i>Valoración</i> ). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador $I_{D16}$ se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo ( $n=2$ ).  <b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D1.6.1.

Tabla D1.6.1 Aspectos para valorar en D1.6.

**Aspectos para valorar**

Los exámenes de Pruebas Presenciales carecen de fallos en la elaboración de las preguntas y erratas para cada una de las asignaturas del periodo de evaluación.

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D1.7</b> El profesorado participa en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones.	Excelente	$I_{D17} \geq 9$	Periodo de evaluación
	Notable	$7 \leq I_{D17} < 9$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$5 \leq I_{D17} < 7$	10
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D17} < 5$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D17}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{Tit}</math>) obtenidos por participar en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas de dichas titulaciones en la UNED en el período de evaluación.</p> $I_{D17} = \sum P_{Tit}$	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D1.7.1.

<b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos Informe del/de la responsable académico/a			
---	--	--	--

Tabla D1.7.1 Aspectos para valorar en D1.7.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{Tit}$ )
Presidente/a de la Comisión que diseña la nueva titulación de Grado.	7 puntos
Presidente/a de la Comisión que diseña la nueva titulación de Máster.	5 puntos
Secretario/a de la Comisión que diseña la nueva titulación de Grado.	6 puntos
Secretario/a de la Comisión que diseña la nueva titulación de Máster.	3,5 puntos
Miembro de la Comisión que diseña la nueva titulación de Grado.	5 puntos
Miembro de la Comisión que diseña la nueva titulación de Máster.	2,5 puntos x $M_{60ECTS}$ ; 3 puntos x $M_{90ECTS}$ ; 3,5 puntos x $M_{120ECTS}$
Coordinador/a de la nueva titulación Grado.	8
Coordinador/a de la nueva titulación Máster.	3 puntos x $M_{60ECTS}$ ; 3,5 puntos x $M_{90ECTS}$ ; 4 puntos x $M_{120ECTS}$
Miembro del equipo docente con asignatura de nueva creación en el nuevo Título.	3 puntos x asignatura cuatrimestral
Miembro del equipo docente con asignatura existente y adaptada al nuevo Título.	1,5 puntos x asignatura cuatrimestral

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D1.8</b> El profesorado participa en la renovación de los planes de estudio ya existentes.	Excelente	$I_{D18} \geq 4,5$	Periodo de evaluación
	Notable	$3,5 \leq I_{D18} < 4,5$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$1,5 \leq I_{D18} < 3,5$	5
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D18} < 1,5$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D18}$ viene dado por la suma de puntos ( $P_{RPE}$ ) obtenidos por participar en la renovación de los planes de estudio ya existentes en el período de evaluación.  $I_{D18} = \sum P_{RPE}$  <b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos Informe del/de la responsable académico/a	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D1.8.1.

Tabla D1.8.1 Aspectos para valorar en D1.8.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{RPE}$ )
Presidente/a de la Comisión de renovación del Grado.	3 puntos
Presidente/a de la Comisión de renovación del Máster.	1,75 puntos
Secretario/a de la Comisión de renovación del Grado.	2 puntos
Secretario/a de la Comisión de renovación del Máster.	1,25 puntos
Miembro de la Comisión de renovación del Grado.	1,75 puntos
Miembro de la Comisión de renovación del Máster.	1 punto
Miembro del equipo docente con asignatura de nueva creación en el Título renovado.	3 puntos x asignatura cuatrimestral
Miembro del equipo docente con asignatura existente y adaptada en el Título renovado.	1,5 puntos x asignatura cuatrimestral

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.9</b> El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador/a o como miembro del equipo docente.	Excelente	Participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador o como miembro del equipo docente de manera activa en cada curso académico.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D19} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador o como	<b>Puntuación máxima</b>

		<p>miembro del equipo docente de manera activa en todos los cursos académicos, excepto en uno.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 75</p> <p><math>70 \leq I_{D19} &lt; 90</math></p>	
	Favorable	<p>Participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador o como miembro del equipo docente en más de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 50</p> <p><math>50 \leq I_{D19} &lt; 70</math></p>	5
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	<p>Participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador o como miembro del equipo docente de forma puntual (menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente).</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) = 25</p>	<b>Observaciones</b>

		$I_{D19} < 50$	
<p>El indicador <math>I_{D19}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D19} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ <p>donde <math>p_a</math> representa la puntuación por asignatura "a" (véase columna <i>Valoración</i>). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D19}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D1.9.1 y D1.9.2.

Tabla D1.9.1 Aspectos para valorar en D1.9.

Aspectos para valorar
Coordinación entre el profesorado que imparte la asignatura y los demás miembros del equipo docente.
Coordinación entre el profesorado que imparte la misma asignatura en diferentes titulaciones.

Tabla D1.9.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Explica con claridad su rol en la coordinación, menciona reuniones, planificación, criterios de evaluación y colaboración con otros docentes. Aporta ejemplos y reflexiona sobre mejoras futuras.

Notable	Describe de forma general su participación en la coordinación, menciona algunas reuniones o estrategias, pero sin mucho detalle. Identifica algunas áreas de mejora.
Favorable	Respuesta vaga o poco estructurada, sin ejemplos concretos ni análisis de su papel en la coordinación. No ofrece propuestas de mejora.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o sin relación con la pregunta planteada.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D1.10</b> El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor.	Excelente	Participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor en cada curso académico.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D110} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor en todos los cursos académicos, excepto en uno.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75  $70 \leq I_{D110} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor	3

		en la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50  $50 \leq I_{D110} < 70$	
<b>Formulación/Instrumento</b>	<b>Desfavorable</b>	Participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor de forma puntual (menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente).  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25  $I_{D110} < 50$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D110}$ viene dado por la siguiente expresión:  $I_{D110} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ donde $p_a$ representa la puntuación por asignatura “a” (véase columna <i>Valoración</i> ). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador $I_{D110}$ se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo ( $n=2$ ).	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D1.10.1 y D1.10.2.

<b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado			
--	--	--	--

Tabla D1.10.1 Aspectos para valorar en D1.10.

Aspectos para valorar
Coordinación entre el profesorado que imparte la asignatura con el profesorado tutor.
Elaboración de las orientaciones al profesorado tutor por parte del equipo docente.
Planificación de las tareas a realizar por el profesorado tutor.

Tabla D1.10.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Explica con detalle su papel en la coordinación con el profesorado tutor, incluyendo métodos de comunicación, planificación conjunta, evaluación y seguimiento del estudiantado. Aporta ejemplos concretos y reflexiona sobre mejoras futuras.
Notable	Describe su coordinación con el profesorado tutor de manera general, menciona algunas reuniones o estrategias, pero sin mucho detalle. Identifica algunas áreas de mejora.
Favorable	Respuesta vaga o poco estructurada, sin ejemplos concretos ni análisis de su papel en la coordinación. No ofrece propuestas de mejora.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o sin relación con la pregunta planteada.

## Dimensión 2: Desarrollo de la Enseñanza (47 puntos)

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
D2.1 Cumplimiento con la planificación docente plasmada en la "Guía de estudio" de la asignatura.	Excelente	$I_{D21} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D21} < 90$	Puntuación máxima

	Favorable	$50 \leq I_{D21} < 70$	5
Formulación/Instrumentos	Desfavorable	$I_{D21} < 50$	Observaciones
<p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D21}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D21} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D21}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.1.1.

<b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Cuestionario de evaluación			
---	--	--	--

Tabla D2.1.1 Aspectos para valorar en D2.1.

Aspectos para valorar
Análisis de la concordancia de la “Guía de estudio” y la programación de la asignatura.
Concordancia de contenidos con la Memoria en vigor.
Concordancia en el sistema de evaluación con la Memoria en vigor.
Concordancia en las competencias y resultados del aprendizaje de la asignatura con la Memoria en vigor.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D2.2</b> El profesorado valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio”.	Excelente	Valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio” por asignatura en cada curso académico.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D22} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	Valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio” por asignatura en todos los cursos académicos, excepto en uno.	Puntuación máxima

		Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75 $70 \leq I_{D22} < 90$	
	Favorable	Valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio” por asignatura en más de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50 $50 \leq I_{D22} < 70$	5
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la “Guía de estudio” por asignatura de forma puntual (menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente).  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25 $I_{D22} < 50$	<b>Observaciones</b>

<p>El indicador <math>I_{D22}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D22} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ <p>donde <math>p_a</math> representa la puntuación por asignatura “a” (véase columna <i>Valoración</i>). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D22}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (n=2).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	<p>Sin evidencias</p>		<p>Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D2.2.1 y D2.2.2</p>
--	-----------------------	--	---

Tabla D2.2.1 Aspectos para valorar en D2.2.

Aspectos para valorar
Análisis detallado del desarrollo de la docencia.

Tabla D2.2.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Analiza de manera detallada la correspondencia entre su docencia y la Guía de Estudio, aportando ejemplos concretos. Reflexiona críticamente sobre su desempeño, identifica fortalezas y áreas de mejora, y propone cambios fundamentados. Utiliza datos o evidencias cuando es posible.
Notable	Explica de manera general su alineación con la Guía de Estudio y menciona algunas metodologías y estrategias empleadas. Incluye una reflexión básica con propuestas de mejora poco detalladas.

Favorable	Responde de manera superficial, sin profundizar en la adecuación de su docencia a la Guía de Estudio. Apenas identifica fortalezas o áreas de mejora y no ofrece propuestas concretas.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o no justifica su análisis con ejemplos o evidencias.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D2.3</b> Adecuación, accesibilidad y disponibilidad de los materiales docentes.	Excelente	$I_{D23} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D23} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$50 \leq I_{D23} < 70$	5
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D23} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>A partir de los datos del cuestionario del estudiantado se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D23}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.3.1.

$I_{D23} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D23}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (n=2).</p> <p><b>Instrumentos:</b>                  Autoinforme del profesorado                  Cuestionario de evaluación</p>				
--	--	--	--	--

Tabla D2.3.1 Aspectos para valorar en D2.3.

Aspectos para valorar
Adecuación del material didáctico básico para el estudio de la asignatura.
Adecuación del material didáctico complementario para el estudio de la asignatura.
Accesibilidad y disponibilidad de los materiales básicos de la asignatura.
Materiales accesibles para los/las estudiantes con discapacidad.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D2.4</b> El profesorado organiza actividades docentes complementarias.	Excelente	Organiza actividades docentes complementarias en todos los cursos académicos donde imparte la asignatura.	Periodo de evaluación

		Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100 $I_{D24} \geq 90$	
	Notable	Organiza actividades docentes complementarias en todos los cursos académicos, excepto en uno. Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75 $70 \leq I_{D24} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Organiza actividades docentes complementarias en más de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente. Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50 $50 \leq I_{D24} < 70$	3
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Organiza actividades docentes complementarias de forma puntual (menos de la mitad de los cursos académicos en los que ha formado parte del equipo docente). Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25 $I_{D24} < 50$	<b>Observaciones</b>

<p>El indicador <math>I_{D24}</math> vendrá dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D24} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ <p>donde <math>p_a</math> representa la puntuación por asignatura “a” (véase columna <i>Valoración</i>). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D24}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.4.1.
--	----------------	--	--

Tabla D2.4.1 Aspectos para valorar en D2.4.

Aspectos para valorar
Organización de reuniones virtuales (videoconferencias, webconferencias, chats, etc.).
Organización de encuentros, jornadas, seminarios, talleres, etc.

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D2.5</b> Dedicación a dirección académica de docencia oficial: TFG, TFM y Tesis doctoral.	Excelente	$I_{D25} \geq 4,5$	Curso
	Notable	$3,5 \leq I_{D25} < 4,5$	Puntuación máxima
	Favorable	$1,5 \leq I_{D25} < 3,5$	5

Formulación/Instrumentos	Desfavorable	$I_{D25} < 1,5$	Observaciones
<p>El indicador <math>I_{D25}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{TFG;TFM;Tesis}</math>) por dirección de TFGs, TFMs y Tesis Doctorales a lo largo de los <math>i</math> cursos académicos y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos en los que se han dirigido TFGs, TFMs y tesis doctorales.</p> $I_{D25} = \sum_{i=1}^j P_{TFG;TFM;Tesis}$ <p><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.5.1.

Tabla D2.5.1 Aspectos para valorar en D2.5.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{TFG;TFM;Tesis}$ )
Dirección de TFG-TFM < 12 ECTS.	0,50 puntos x estudiante
Dirección de TFG-TFM $\geq$ 12 ECTS.	0,75 puntos x estudiante
Codirección de TFG-TFM.	Puntuación de TFG-TFM por estudiante dividido por el número de codirectores/as
Dirección de tesis doctoral.	3 puntos x estudiante
Codirección de tesis doctoral.	1,5 puntos x estudiante

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D2.6</b> Tutorización de Prácticas externas o experimentales de laboratorio del estudiantado de la UNED.	Excelente	$I_{D26} \geq 4,5$	Curso
	Notable	$3,5 \leq I_{D26} < 4,5$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$1,5 \leq I_{D26} < 3,5$	5
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D26} < 1,5$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D26}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{TPRA}</math>) por la tutorización de Prácticas externas o experimentales de laboratorio de estudiantes de la UNED a lo largo de los <math>i</math> cursos académicos y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos en los que se han tutorizado dichas prácticas.</p> $I_{D26} = \sum_{i=1}^j P_{TPRA}$ <p><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.6.1.

Tabla D2.6.1 Aspectos para valorar en D2.6.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{TPRA}$ )
Prácticas $\leq 12$ ECTS.	0,5 puntos x estudiante
12 ECTS < Prácticas $\leq 20$ ECTS.	0,75 puntos x estudiante
Prácticas > 20 ECTS.	0,85 puntos x estudiante
Prácticas/Prácticum codirigidos.	$P_{TPRA}/2$

Tutorización de estancias de estudiantes de posgrado UNED en empresas o centros de investigación.	0,50 puntos x estudiante
---	--------------------------

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D2.7</b> Tutorización de movilidad del estudiantado.	Excelente	Si $I_{EM} \geq 12$ , entonces $I_{D27}=100$	Curso
	Notable	Si $8 \leq I_{EM} < 12$ , entonces $I_{D27}=75$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si $4 \leq I_{EM} < 8$ , entonces $I_{D27}=50$	4
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Si $2 \leq I_{EM} < 4$ , entonces $I_{D27}=25$	<b>Observaciones</b>
<p>Se define <math>I_{EM}</math> como el número de estudiantes de programas de movilidad asignados al profesor/a en los cursos académicos evaluados <math>i</math>:</p> $I_{EM} = \sum_{i=1}^j n^{\circ} \text{estudiantes movilidad}_i$ <p>donde <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos evaluados.</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Base de datos</p>	Sin evidencias		

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D2.8</b> Participación en los tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UNED y otras universidades.	Excelente	$I_{D28} \geq 2,5$	Curso
	Notable	$1,8 \leq I_{D28} < 2,5$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$0,45 \leq I_{D28} < 1,8$	3
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D28} < 0,45$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D28}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{TRI}</math>) obtenidos por participar en tribunales de TFG, TFM y Tesis doctorales en la UNED o en otras instituciones a lo largo de los <math>i</math> cursos académicos evaluados:</p> $I_{D28} = \sum_{i=1}^j P_{TRI}$ <p>donde <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos evaluados.</p> <p><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.8.1.

Tabla D2.8.1 Aspectos para valorar en D2.8.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{TRI}$ )
Participación en tribunales de TFG/TFM.	0,20 puntos x estudiante

Participación en tribunal tesis doctoral en la UNED y en otras instituciones.	1 punto x estudiante
---	----------------------

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D2.9</b> Participación en los tribunales de <i>Venia Docendi</i> en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades.	Excelente	$I_{D29} \geq 1,8$	Periodo de evaluación
	Notable	$1,4 \leq I_{D29} < 1,8$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$1 \leq I_{D29} < 1,4$	2
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D29} < 1$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D29}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{TRIBP}</math>) obtenidos por participar en tribunales de <i>Venia Docendi</i> en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades en el período de evaluación.</p> $I_{D29} = \sum P_{TRIBP}$ <p><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Base de datos</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.9.1.

Tabla D2.9.1 Aspectos para valorar en D2.9.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{TRIBP}$ )
Participación en tribunales de plazas a cuerpos docentes.	0,75 puntos x plaza por curso

Participación en tribunales de plazas a profesorado permanente y no permanente.	0,5 x plaza por curso
Participación en <i>Venia Docendi</i> de profesores/as tutores/as.	0,25 x plaza por curso

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D2.10</b> El profesorado hace uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y/o aplica metodologías innovadoras en su docencia.	Excelente	$I_{D210} \geq 3,6$	Periodo de evaluación
	Notable	$2,8 \leq I_{D210} < 3,6$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$2 \leq I_{D210} < 2,8$	4
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	$I_{D210} < 2$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D210}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{HIN}</math>) obtenidos por el uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y por la aplicación de metodologías innovadoras en su docencia.</p> $I_{D210} = \sum P_{HIN}$ <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D2.10.1 y D2.10.2.

Tabla D2.10.1 Aspectos para valorar en D2.10.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{HIN}$ )
Utilización en la docencia de herramientas innovadoras tales como la IAG.	2 puntos

Automatización de determinadas tareas utilizando herramientas innovadoras.	2 puntos
Implementación de nuevas metodologías de enseñanza tales como Aprendizaje invertido, Aprendizaje colaborativo, Aprendizaje basado en problemas, Aprendizaje basado en proyectos, Estudio de casos, Gamificación, Aprendizaje por Servicio, etc. a lo largo del periodo de evaluación.	4 puntos

Tabla D2.10.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Explica con detalle las herramientas y metodologías innovadoras aplicadas, justifica su uso pedagógico, menciona evidencias de impacto y reflexiona sobre su mejora continua.
Notable	Menciona algunas herramientas y metodologías, aunque sin mucho desarrollo sobre su impacto o aplicación práctica. Identifica mejoras de forma general.
Favorable	Respuesta superficial, sin ejemplos concretos ni un análisis profundo del uso de herramientas innovadoras en su docencia. No ofrece propuestas de mejora.
Desfavorable	No proporciona información relevante, responde de forma vaga o no justifica su análisis con ejemplos o evidencias.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D2.11</b> El profesorado imparte docencia en inglés en titulaciones oficiales, que no están específicamente vinculadas a asignaturas de filología inglesa.	Excelente	Si $I_{ECTI} \geq 12$ , entonces $I_{D211}=100$	Periodo de evaluación
	Notable	Si $9 \leq I_{ECTI} < 12$ , entonces $I_{D211}=75$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si $6 \leq I_{ECTI} < 9$ , entonces $I_{D211}=50$	4
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Si $3 \leq I_{ECTI} < 6$ , entonces $I_{D211}=25$	<b>Observaciones</b>
			Se debe impartir al menos 1,5 ECTS por asignatura

<p><b>Indicador</b></p>	<p><b>Niveles</b></p>	<p><b>Valoración (puntos)</b></p>	<p><b>Periodicidad</b></p>
<p><b>D2.12</b> Felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p>	<p>Excelente</p>	<p>Existen evidencias contrastadas de felicitaciones</p>	<p>Periodo de evaluación</p>
			<p><b>Puntuación máxima</b></p>

Tabla D2.11.1 Aspectos para valorar en D.2.11.

Aspectos a valorar
Impartición de asignatura de > 9 ECTS.
Impartición de asignatura de 9 ECTS.
Impartición de asignatura de 6 ECTS.
Impartición de asignatura de < 6 ECTS.

<p><b>Indicador</b></p>	<p><b>Niveles</b></p>	<p><b>Valoración (puntos)</b></p>	<p><b>Periodicidad</b></p>
<p><b>D2.12</b> Felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente.</p>	<p>Excelente</p>	<p>Existen evidencias contrastadas de felicitaciones</p>	<p>Periodo de evaluación</p>
			<p><b>Puntuación máxima</b></p>

		sobre la labor global o diferentes aspectos de la docencia del profesorado y del equipo docente durante el periodo a evaluar.  $I_{D212} \geq 1,8$	
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Notable	Existen evidencias contrastadas de felicitaciones sobre algún aspecto concreto de la docencia del profesorado y del equipo docente durante el periodo a evaluar.  $I_{D212} < 1,8$	2
			<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{Fe}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{Fe}</math>) obtenidos de la existencia de evidencias de felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente en la asignatura “a” a lo largo del periodo de evaluación.</p> $I_{Fea} = \sum P_{Fe}$ <p>El indicador <math>I_{D212}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p>	Sin evidencias	No existen evidencias contrastadas de felicitaciones sobre la docencia del profesorado y del equipo docente durante el periodo a evaluar.	Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D2.12.1.

$I_{D212} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n I_{Fea}$			
<p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D212}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (n=2).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Informe del/de la director/a del departamento</p>			

Tabla D2.12.1 Aspectos para valorar en D2.12.

Aspectos para valorar	Puntuación (P <sub>Fe</sub> )
Evidencias contrastadas de felicitaciones sobre la labor global o diferentes aspectos de la docencia del profesorado y del equipo docente durante el periodo a evaluar.	2 puntos
Evidencias contrastadas de felicitaciones sobre algún aspecto concreto de la docencia del profesorado y del equipo docente durante el periodo a evaluar.	1 punto

**Dimensión 3: Resultados (33 puntos)**

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D3.1</b> El equipo docente fomenta eficazmente la adquisición de las competencias de la asignatura.	Excelente	$I_{D31} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D31} < 80$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$50 \leq I_{D31} < 70$	3
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	$I_{D31} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>Para el cálculo del indicador <math>I_{D31}</math> para la asignatura “a” se tienen en cuenta los datos del cuestionario de evaluación, así como los datos proporcionados por la base de datos en relación con la tasa de éxito de la asignatura. El indicador <math>I_{D311}</math> se calcula a partir de los datos del cuestionario de evaluación y el indicador <math>I_{D312}</math> se calcula a partir de la base de datos.</p> <p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$	Sin evidencias		

donde  $p_i$  es la puntuación obtenida en el curso académico  $i$  en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y  $j$  ( $j=2\dots6$ ) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.

El indicador  $I_{D311}$  viene dado por la siguiente expresión:

$$I_{D311} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$$

Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador  $I_{D311}$  se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo ( $n=2$ ).

A partir de la base de datos de la UNED se obtiene que:

La Tasa de éxito media de la asignatura “ $a$ ” ( $TE_a$ ) en el periodo de impartición de la asignatura es:

$$TE_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j Te_i$$

donde  $Te_i$  es la Tasa de éxito de la asignatura obtenida en el curso académico  $i$  y  $j$  ( $j=2\dots6$ ) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.

El indicador  $I_{D312}$  viene dado por la siguiente expresión:

$I_{D312} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n TE_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D312}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor tasa de éxito media de la asignatura en el periodo (n=2).</p> <p>El indicador <math>I_{D31}</math> se computa como la media ponderada de los indicadores <math>I_{D311}</math> y <math>I_{D312}</math> como se detalla a continuación:</p> $I_{D31} = 0,25I_{D311} + 0,75I_{D312}$ <p><b>Instrumentos:</b> Cuestionario de evaluación Bases de datos</p>			
--	--	--	--

Tabla D3.1.1 Aspectos para valorar en D3.1.

Aspectos para valorar
Tasa de éxito de la asignatura.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
D3.2 El equipo docente despierta el interés por la asignatura.	Excelente	$I_{D32} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D32} < 90$	
	Favorable	$50 \leq I_{D32} < 70$	Puntuación máxima
	Desfavorable	$I_{D32} < 50$	2
Formulación/Instrumentos	Sin evidencias		Observaciones

<p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura “a” (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D32}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D32} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D32}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p><b>Instrumentos:</b>  Autoinforme del profesorado  Cuestionario de evaluación</p>			<p>Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D3.2.1 y D3.2.2.</p>
--	--	--	--

Tabla D3.2.1 Aspectos para valorar en D3.2.

Aspectos para valorar
Interés que ha suscitado la asignatura en el estudiantado.

Tabla D3.2.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Explica con detalle estrategias concretas, incluye ejemplos, menciona metodologías activas e innovación. Refleja autocrítica y propuestas de mejora.
Notable	Responde con claridad, menciona algunas estrategias, pero sin mucho desarrollo ni ejemplos específicos.
Favorable	Respuesta vaga o muy general, sin estrategias concretas ni reflexión sobre el interés generado en el estudiantado.
Desfavorable	No responde o lo hace de manera superficial sin aportar información relevante.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D3.3</b> El estudiantado está satisfecho con el nivel alcanzado en la asignatura.	Excelente	$I_{D33} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D33} < 90$	Puntuación máxima
	Favorable	$50 \leq I_{D33} < 70$	3
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	$I_{D33} < 50$	<b>Observaciones</b>
A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:  La puntuación media de la asignatura "a" ( $P_a$ ) en el periodo de impartición de la asignatura es:	Sin evidencias		

$$P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$$

donde  $p$  es la puntuación obtenida en el curso académico  $i$  en la pregunta del cuestionario de evaluación correspondiente a este indicador y  $j$  ( $j=2..6$ ) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.

El indicador  $I_{D33}$  viene dado por la siguiente expresión:

$$I_{D33} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$$

Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador  $I_{D33}$  se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo ( $n=2$ ).

**Instrumento:**  
Cuestionario de evaluación

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
	Excelente	Si analiza para cada asignatura todos aspectos establecidos en la Tabla 3.4.1	Curso

<b>D3.4</b> Análisis motivado de las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas donde imparte docencia.		de forma detallada, entonces la puntuación por asignatura ( $p_a$ ) =100.  $I_{D34} \geq 90$	
	Notable	Si analiza para cada asignatura 4 aspectos de los establecidos en la Tabla 3.4.1 de forma detallada, entonces la puntuación por asignatura ( $p_a$ ) =75.  $70 \leq I_{D34} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si analiza para cada asignatura 3 aspectos de los establecidos en la Tabla 3.4.1 de forma detallada, entonces la puntuación por asignatura ( $p_a$ ) =50.  $50 \leq I_{D34} < 70$	5
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Si analiza para cada asignatura menos de 3 aspectos de los establecidos en la Tabla 3.4.1 de forma detallada, entonces la puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25.  $I_{D34} < 50$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D34}$ viene dado por la siguiente expresión:  $I_{D34} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo

<p>donde <math>p_a</math> representa la puntuación por asignatura “a” (véase la columna <i>Valoración</i>). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D16}</math> se calculará computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que hayan obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>			<p>establecido en las Tablas D3.4.1. y D3.4.2.</p>
--	--	--	--

Tabla D3.4.1 Aspectos para valorar en D3.4.

Aspectos para valorar
<p>Análisis de los resultados obtenidos en las asignaturas impartidas recogiendo los aspectos siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Estudio del porcentaje de aprobados y de suspensos por curso académico y su evolución en los cursos académicos objeto de evaluación.</li> <li>2. Estudio del porcentaje de no presentados por curso académico y su evolución en los cursos académicos objeto de evaluación.</li> <li>3. Análisis de la tasa de éxito de la asignatura impartida.</li> <li>4. Análisis de la tasa de rendimiento de la asignatura impartida.</li> <li>5. Análisis de la tasa de evaluación de la asignatura impartida.</li> <li>6. Comparación de los indicadores de la asignatura con otros indicadores alcanzados del mismo curso y título.</li> </ol>

Tabla D3.4.2 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Presenta datos concretos, identifica múltiples factores que influyen en las tasas de éxito y rendimiento, contextualiza la información, reflexiona críticamente y propone mejoras bien fundamentadas.

Notable	Usa algunos datos específicos, analiza factores de manera general, pero sin mucha profundidad, y plantea algunas propuestas de mejora.
Favorable	Respuesta superficial, sin datos específicos o con análisis poco estructurado. No aporta una reflexión crítica ni propuestas claras.
Desfavorable	No responde la pregunta o lo hace de manera vaga, sin evidencia ni argumentación sólida.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D3.5</b> El estudiantado está satisfecho/a con la labor docente del equipo docente.	Excelente	$I_{D35} \geq 90$	Curso
	Notable	$70 \leq I_{D35} < 90$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$50 \leq I_{D35} < 70$	4
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	$I_{D35} < 50$	<b>Observaciones</b>
<p>A partir de los datos del cuestionario de evaluación se obtiene que:</p> <p>La puntuación media de la asignatura "a" (<math>P_a</math>) en el periodo de impartición de la asignatura es:</p> $P_a = \frac{1}{j} \sum_{i=1}^j p_i$ <p>donde <math>p_i</math> es la puntuación obtenida en el curso académico <math>i</math> en la pregunta del cuestionario de evaluación</p>	Sin evidencias		

<p>correspondiente a este indicador y <math>j</math> (<math>j=2..6</math>) representa los cursos académicos en los que se ha impartido la asignatura.</p> <p>El indicador <math>I_{D35}</math> viene dado por la siguiente expresión:</p> $I_{D35} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n P_a$ <p>Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador <math>I_{D35}</math> se calcula computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que haya obtenido mayor puntuación media de la asignatura en el periodo (<math>n=2</math>).</p> <p style="text-align: center;"><b>Instrumento:</b> Cuestionario de evaluación</p>			
--	--	--	--

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<p><b>D3.6</b> Análisis motivado del profesorado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente.</p>	<p>Excelente</p>	<p>El/la profesor/a hace un análisis motivado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente en cada curso académico.</p> <p>Puntuación por asignatura (<math>p_a</math>) =100</p> <p style="text-align: center;"><math>I_{D36} \geq 90</math></p>	<p>Curso</p>

	Notable	El/la profesor/a hace un análisis motivado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente en todos los cursos excepto en uno.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75  $70 \leq I_{D36} < 90$	Puntuación máxima
	Favorable	El/la profesor/a hace un análisis motivado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente en más de la mitad de los cursos académicos.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50  $50 \leq I_{D36} < 70$	6
Formulación/Instrumento	Desfavorable	El/la profesor/a hace un análisis motivado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte	Observaciones

		del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente de forma puntual (menos de la mitad de los cursos académicos).  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 25  $I_{D36} < 50$	
El indicador $I_{D36}$ viene dado por la siguiente expresión:  $I_{D36} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ donde $p_a$ representa la puntuación por asignatura “a” (véase la columna <i>Valoración</i> ). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador $I_{D16}$ se calculará computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que hayan obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (n=2).  <b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D3.6.1.

Tabla D3.6.1 Criterios de valoración para los/las evaluadores/as

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Analiza datos concretos, identifica fortalezas y áreas de mejora, reflexiona críticamente y propone acciones claras y viables para mejorar la docencia. Relaciona la evaluación con otros indicadores y tendencias temporales.

Notable	Menciona algunas cifras o tendencias generales, identifica fortalezas y debilidades de manera superficial y plantea algunas mejoras, aunque sin demasiado detalle.
Favorable	Presenta un análisis vago o poco estructurado, sin datos específicos ni reflexión crítica. Carece de propuestas de mejora concretas.
Desfavorable	No proporciona información relevante o responde de forma superficial sin hacer referencia a los resultados de los cuestionarios.

Indicador	Niveles	Valoración (puntos)	Periodicidad
<b>D3.7</b> Obtención de reconocimiento (premio) a la docencia.	Excelente	$I_{D37} \geq 9$	Periodo de evaluación
	Notable	$7 \leq I_{D37} < 9$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$5 \leq I_{D37} < 7,5$	10
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	$I_{D37} < 5$	<b>Observaciones</b>
<p>El indicador <math>I_{D37}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{PRE}</math>) obtenidos por el reconocimiento (premio) a la docencia a lo largo de los <math>i</math> cursos académicos y <math>j</math> (<math>j=2\dots6</math>) representa los cursos académicos evaluados.</p> $I_{D37} = \sum_{i=1}^j P_{PREi}$ <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D3.7.1

Tabla D3.7.1 Aspectos para valorar en D3.7

Aspectos para valorar	Puntuación (P <sub>PRE</sub> )
Premio internacional en convocatoria competitiva pública.	10 puntos
Premio nacional en convocatoria competitiva pública.	8 puntos
Premio de buenas prácticas del Consejo Social de la UNED.	5 puntos
Premio propio de la UNED relacionado con temas docentes.	5 puntos
Premio en congreso internacional.	6 puntos
Premio en congreso nacional.	5 puntos
Accésit a nivel internacional.	4 puntos
Accésit a nivel nacional.	3 puntos

#### Dimensión 4: Formación e innovación docente y acciones de mejora (23 puntos)

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.1</b> El profesorado participa en cursos o actividades dirigidos a actualizar sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas.	Excelente	Si $I_{CA} \geq 5$ , entonces $I_{D41}=100$	Periodo de evaluación
	Notable	Si $4 \leq I_{CA} < 5$ , entonces $I_{D41}=75$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si $3 \leq I_{CA} < 4$ , entonces $I_{D41}=50$	4
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	Si $I_{CA} < 3$ entonces $I_{D41}=25$	<b>Observaciones</b>
Se define $I_{CA}$ como la suma de los puntos ( $P_{CA}$ ) obtenidos por participar en cursos o actividades dirigidas a actualizar	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el

sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas durante el período de evaluación.  $I_{CA} = \sum P_{CA}$  <b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Bases de datos			autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D4.1.1.
--	--	--	---

Tabla D4.1.1 Aspectos para valorar en D4.1.

Aspectos para valorar	Puntuación $P_{CA}$
Realización de cursos superados dentro del plan de formación del PDI-UNED de 4 horas.	1 punto x cada curso.
Realización de cursos superados dentro del plan de formación del PDI-UNED de más de 4 horas.	1'50 puntos x cada curso
Realización de cursos superados para actualizar competencias docentes en otras instituciones de 4 horas.	0,75 puntos x cada curso
Realización de cursos superados para actualizar competencias docentes en otras instituciones de más de 4 horas.	1,25 puntos x cada curso

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.2</b> Estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen.	Excelente	Si $I_{ES} \geq 2$ , entonces $I_{D42}=100$	Periodo de evaluación
	Notable	Si $1 \leq I_{ES} < 2$ , entonces $I_{D42}=75$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si $0,2 \leq I_{ES} < 1$ , entonces $I_{D42}=50$	5

Formulación/Instrumento	Desfavorable	Si $I_{ES} < 0,2$ , entonces $I_{D42} = 25$	Observaciones
<p>Se define <math>I_{ES}</math> como la suma de los puntos (<math>P_{ES}</math>) obtenidos por la realización de estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen durante el período de evaluación.</p> $I_{ES} = \sum P_{ES}$ <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D4.2.1.

Tabla D4.2.1 Aspectos para valorar en D4.2.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{ES}$ )
Estancia en centro universitario o institución nacional.	0,1 x cada mes de estancia
Estancia en centro universitario o institución extranjero.	0,2 x cada mes de estancia
Estancias docentes de corta duración /teaching staff /ERASMUS KA1 y KA2) (inferiores a 3 semanas y superiores a 4 días).	0,05 x estancia.

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.3</b> El profesorado lidera o participa en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED y/u otras universidades.	Excelente	Si $I_{PID} \geq 6$ , entonces $I_{D43} = 100$	Curso

	Notable	Si $4,5 \leq I_{PID} < 6$ , entonces $I_{D43}=75$	Puntuación máxima
	Favorable	Si $3 \leq I_{PID} < 4,5$ , entonces $I_{D43}=50$	4
Formulación/Instrumentos	Desfavorable	Si $I_{PID} < 3$ , entonces $I_{D43}=25$	Observaciones
<p>Se define <math>I_{PID}</math> como la suma de los puntos (<math>P_{PID}</math>) obtenidos por liderar o participar en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED durante el período de evaluación.</p> $I_{PID} = \sum P_{PID}$ <p><b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Bases de datos</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D4.3.1.

Tabla D4.3.1 Aspectos para valorar en D4.3

Aspectos para valorar	Puntuación $P_{PID}$
Director/a de grupo de innovación docente de la UNED.	1 punto x curso
Director/a de proyecto de innovación docente de la UNED.	1 punto x curso
Miembro de grupo de innovación docente de la UNED.	0,5 puntos x curso
Miembro de proyecto de innovación docente de la UNED.	0,5 puntos x curso
Miembro de grupo de innovación docente en otra universidad.	0,3 puntos x curso
Miembro de proyecto de innovación docente en otra universidad.	0,3 puntos x curso
Investigador principal en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (dentro de los programas Erasmus, KA1 y KA2).	1,5 puntos x curso

Participante/Colaborador en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (dentro de los programas Erasmus, KA1 y KA2).	0,75 puntos x curso
Investigador principal de proyectos y artículo 60 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes.	1 punto x curso
Investigador colaborador de proyectos y artículo 60 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes.	1 punto x curso

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.4</b> El profesorado es autor de publicaciones orientadas a la docencia y/o a la innovación docente universitarias.	Excelente	Si $I_{ARTD} \geq 1$ , entonces $I_{D44} = 100$	Periodo de evaluación
	Notable	Si $0,6 \leq I_{ARTD} < 1$ , entonces $I_{D44} = 75$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	Si $0,2 \leq I_{ARTD} < 0,6$ , entonces $I_{D44} = 50$	3
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	Si $I_{ARTD} < 0,2$ , entonces $I_{D44} = 25$	<b>Observaciones</b>
<p>Se define <math>I_{ARTD}</math> como la suma de puntos (<math>P_{ARTD}</math>) obtenida por los artículos publicados con aplicación en docencia y publicados en revistas de reconocido prestigio en el periodo evaluado.</p> $I_{ARTD} = \sum P_{ARTD}$ <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D4.4.1.

Tabla D4.4.1 Aspectos para valorar en D4.4.

Aspectos para valorar	Puntuación (P <sub>ARTD</sub> )
Artículo docente publicado en revista docente de reconocido prestigio con factor de impacto (JCR, Scopus).	1,5 puntos x artículo
Artículo docente publicado en revista con factor de impacto (JCR, Scopus).	1 punto x artículo
Artículo docente publicado en revista docente perteneciente a otros indicadores de impacto.	0,75 puntos x artículo
Artículo docente publicado en un libro de reconocido prestigio.	1 punto x artículo
Artículo docente publicado en actas y congresos relacionados con la docencia.	0,5 puntos x artículo
Nota: Se dividirá la puntuación señalada anteriormente por el número de coautores de cada artículo publicado.	

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.5</b> El profesorado participa activamente en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.	Excelente	$I_{D45} \geq 1,8$	Periodo de evaluación
	Notable	$1,4 \leq I_{D45} < 1,8$	<b>Puntuación máxima</b>
	Favorable	$0,5 \leq I_{D45} < 1,4$	2
<b>Formulación/Instrumento</b>	Desfavorable	$I_{D45} < 0,5$	<b>Observaciones</b>

<p>El indicador <math>I_{D45}</math> viene dado por la suma de puntos (<math>P_{CON}</math>) obtenidos por participar en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.</p> $I_{D45} = \sum P_{CON}$ <p><b>Instrumento:</b> Autoinforme del profesorado</p>	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en la Tabla D4.5.1.
---	----------------	--	--

Tabla D4.5.1 Aspectos para valorar en D4.5.

Aspectos para valorar	Puntuación ( $P_{CON}$ )
Participación en congreso internacional de innovación docente de 20 horas o más.	2 puntos x congreso
Participación en congreso internacional de innovación docente de menos de 20 horas.	1 punto x congreso
Participación en congreso nacional de innovación docente de 20 horas o más.	1,5 puntos x congreso
Participación en congreso nacional de innovación docente de menos de 20 horas.	0,75 puntos x congreso
Participación en jornadas de innovación docente de la UNED de 20 horas o más.	1,5 puntos x jornada
Participación en jornadas de innovación docente de la UNED de menos de 20 horas.	0,75 puntos x jornada
Miembro del Comité científico u organizador de jornadas de innovación docente de la UNED u otras universidades.	2 puntos x jornada
Participación en talleres orientados a la docencia de 4 horas.	0,5 puntos x taller
Participación en talleres orientados a la docencia de más de 4 horas.	0,6 puntos x taller
Asistencia a congresos y jornadas sobre docencia.	0,3 puntos x congreso o jornada

Indicador	Niveles	Valoración (%)	Periodicidad
<b>D4.6</b> El profesorado analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada para los cursos siguientes.	Excelente	El/la profesor/a analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada a partir de los resultados obtenidos cada dos cursos académicos.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 100  $I_{D46} \geq 90$	Periodo de evaluación
	Notable	El/la profesor/a analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada a partir de los resultados obtenidos cada cuatro cursos académicos.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 75  $70 \leq I_{D46} < 90$	Puntuación máxima
	Favorable	El/la profesor/a analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada a partir de los resultados obtenidos cada seis cursos académicos.	5

		Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 50 $50 \leq I_{D46} < 70$	
<b>Formulación/Instrumentos</b>	Desfavorable	El/la profesor/a no analiza los resultados de la asignatura ni propone acciones de mejora continuada a partir de los resultados obtenidos.  Puntuación por asignatura ( $p_a$ ) = 0 $I_{D46} < 50$	<b>Observaciones</b>
El indicador $I_{D46}$ viene dado por la siguiente expresión: $I_{D46} = \frac{1}{n} \sum_{a=1}^n p_a$ donde $p_a$ representa la puntuación por asignatura “a” (véase la columna <i>Valoración</i> ). Si el número de asignaturas presentadas a evaluación es tres, el indicador $I_{D16}$ se calculará computando la media aritmética a partir de las dos asignaturas en las que hayan obtenido mayor puntuación por asignatura en el periodo (n=2).  <b>Instrumentos:</b> Autoinforme del profesorado Bases de datos	Sin evidencias		Se valorará lo indicado por el profesorado en el autoinforme de acuerdo con lo establecido en las Tablas D4.6.1 y D4.6.2

Tabla D4.6.1 Aspectos para valorar en D4.6.

Aspectos para valorar
Planteamiento de acciones de mejora de los resultados de las asignaturas impartidas.
Seguimiento y ejecución de las acciones de mejora planteadas en cursos anteriores.
Elaboración de un plan de mejora de la actividad docente.

Tabla D4.6.2 Criterios de valoración para los evaluadores

Calificación	Valoración de la respuesta
Excelente	Analiza detalladamente los resultados de la asignatura con datos específicos, identifica fortalezas y debilidades, y propone mejoras concretas y fundamentadas. Reflexiona sobre la efectividad de cambios anteriores.
Notable	Presenta un análisis general de los resultados sin mucha profundidad en los datos. Identifica algunos problemas y sugiere mejoras, aunque sin detallar su aplicación o impacto.
Favorable	Respuesta vaga, con poca referencia a datos concretos. Identifica problemas sin analizar sus causas y plantea mejoras poco desarrolladas.
Desfavorable	No proporciona información relevante o responde de forma superficial sin evidencia ni propuestas claras.

## ANEXO II. Autoinforme del Profesorado<sup>10</sup>

APELLIDOS y NOMBRE	
NIF	
Categoría académica	
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO

### Declaro

Declaro la veracidad de los datos consignados en este autoinforme del profesorado.

Durante el proceso de resolución de mi expediente de evaluación, y en caso de que alguna de las Comisiones de evaluación del Programa DOCENTIA-UNED lo solicite, me comprometo a proporcionar las evidencias necesarias para respaldar la información aquí consignada.

En \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20

Fdo.: \_\_\_\_\_

---

<sup>10</sup> El Autoinforme del profesorado será cumplimentado por el profesorado en una aplicación informática diseñada para tal fin.

**Asignaturas para evaluar en el periodo**

<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			
<b>Asignatura 3</b>			
<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			
<b>Asignatura 3</b>			
<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			



<b>Asignatura 3</b>			
<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			
<b>Asignatura 3</b>			
<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			
<b>Asignatura 3</b>			
<b>Curso académico 20 -20</b>			
	<b>Titulación</b>	<b>ECTS</b>	<b>Cuatrimestre</b>
<b>Asignatura 1</b>			
<b>Asignatura 2</b>			
<b>Asignatura 3</b>			

**Dimensión 1: Planificación de la docencia**

**D1.1** El profesorado revisa su actividad docente como miembro del equipo docente en función de la actividad académica docente asignada a la asignatura impartida.

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	Asignatura 1	Asignatura 2	Asignatura 3
La revisa en cada curso académico.			
La revisa en todos los cursos académicos menos en uno.			
La revisa en más de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
La revisa en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
<i>Observaciones:</i>  <b>Explique AQUÍ brevemente con detalle la revisión de su actividad docente, en función de la actividad académica docente asignada en cada curso. Analice su desempeño, describa su grado de coordinación con</b>			

<p>el equipo docente y mencione ajustes realizados con base en evidencias, si procede.</p>			
--	--	--	--

**D1.2** El profesorado prepara y organiza las actividades y/o tareas docentes.

	Asignatura 1	Asignatura 2	Asignatura 3
<p><i>Indique AQUÍ brevemente cómo organiza sus actividades y/o tareas docentes de manera estructurada y alineada con los objetivos de aprendizaje establecidos en el periodo a evaluar. Explique cómo adapta las actividades/tareas al perfil y a las necesidades del estudiantado, si procede.</i></p>			

**D1.3** Indique si ha elaborado materiales didácticos básicos y complementarios, si ha diseñado y preparado materiales para prácticas y para la evaluación continua. Indique si ha puesto a disposición del estudiantado de modelos de exámenes de cursos anteriores con las soluciones, aclaraciones, etc...

Indique con una X y, en caso afirmativo, aporte las evidencias en formato PDF:	Asignatura 1		Asignatura 2		Asignatura 3	
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO
Creación de libros, manuales didácticos, apuntes para la asignatura impartida en diversos formatos.						
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Creación de adaptaciones en los materiales docentes para estudiantes con discapacidad.						
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Creación de materiales de problemas en diversos formatos.						
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	

Preparación de las pruebas de evaluación continua de la asignatura impartida (PEC, tareas).	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Preparación de sesiones prácticas, laboratorio, etc. de acuerdo con la memoria de la titulación.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Puesta a disposición del estudiantado de exámenes de cursos anteriores con las soluciones, aclaraciones, etc.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	

**D1.4** El profesorado participa en la elaboración de materiales docentes de las asignaturas en diferentes formatos (vídeos para el aprendizaje, videoconferencias, grabaciones, presentaciones, audios, etc.).

<b>Indique con una X y, en caso afirmativo, aporte las evidencias en formato PDF:</b>	<b>Asignatura 1</b>		<b>Asignatura 2</b>		<b>Asignatura 3</b>	
	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
Creación de vídeos para el aprendizaje realizados por el equipo docente.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Creación de videoconferencias y material multimedia.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	
Creación de presentaciones, grabaciones y audios.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	

Creación de chats en la plataforma de la asignatura.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	

**Observaciones:**

**Describa AQUÍ brevemente si los materiales docentes desarrollados durante el periodo a evaluar están adaptados a distintos perfiles de estudiantes y cómo contribuyen a estimular la motivación, la autorreflexión y la participación del estudiantado en el proceso de aprendizaje.**

**D1.5** El profesorado participa en el análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>Asignatura 1</b>	<b>Asignatura 2</b>	<b>Asignatura 3</b>
Participa en cada curso académico.			
Participa en todos los cursos académicos menos en uno.			

Participa en más de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
Participa en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
<b>Analice brevemente los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia obtenidos.</b>			

**D1.6** El profesorado ha elaborado correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales (ausencia de fallos en la elaboración de las preguntas, erratas).

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>Asignatura 1</b>	<b>Asignatura 2</b>	<b>Asignatura 3</b>
Los ha elaborado correctamente en cada curso académico.	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>
Los ha elaborado correctamente en todos los cursos académicos menos en uno.	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>
	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>
Los ha elaborado correctamente en más de la mitad de los cursos académicos evaluados.	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>
	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>

Los ha elaborado correctamente en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>	<b>SÍ</b>
	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>	<i>Observaciones:</i>

**D1.7** ¿Ha participado en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones?

<i>Indique con una X y, en caso afirmativo, aporte el informe del/ de la responsable académico/a.</i>	Titulación de Grado			Titulación de Máster			
	SÍ	NO	NO PROCEDE	SÍ	NO	NO PROCEDE	Nº de créditos (60,90,120)

Si ha participado en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones, *indique con una X lo que proceda:*

	Grado	Máster
Presidente/a de la Comisión que diseña la nueva titulación.		

Secretario/a de la Comisión que diseña la nueva titulación.		
Miembro de la Comisión que diseña la nueva titulación.		
Coordinador/a de la nueva titulación.		
Miembro del equipo docente con asignatura de nueva creación en el nuevo Título.		
Miembro del equipo docente con asignatura existente y adaptada al nuevo Título.		

**D1.8** ¿Ha participado en la renovación de los planes de estudio ya existentes?

Indique con una X y, en caso afirmativo, aporte el informe del/ de la responsable académico/a.	Titulación de Grado			Titulación de Máster		
	SÍ	NO	NO PROCEDE	SÍ	NO	NO PROCEDE

Si ha participado en la renovación de los planes de estudio ya existentes, indique con una X lo que proceda:	Grado	Máster
Presidente/a de la Comisión de renovación.		
Secretario/a de la Comisión de renovación.		
Miembro de la Comisión de renovación.		
Miembro del equipo docente con asignatura de nueva creación en el Título renovado.		
Miembro del equipo docente con asignatura existente y adaptada en el Título renovado.		

**D1.9** Explique cómo participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador/a o como miembro del equipo docente.

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>Asignatura 1</b>	<b>Asignatura 2</b>	<b>Asignatura 3</b>
Participa en la coordinación en cada curso académico.			
Participa en la coordinación en todos los cursos académicos menos en uno.			
Participa en la coordinación en más de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
Participa en la coordinación en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
<b>Indique AQUÍ brevemente cómo ha llevado a cabo la coordinación.</b>			

**D1.10** Indique cómo participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor.

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	Asignatura 1	Asignatura	Asignatura 3
Participa en la coordinación en cada curso académico.			
Participa en la coordinación en todos los cursos académicos menos en uno.			
Participa en la coordinación en la mitad de los cursos académicos evaluados.			
Participa en la coordinación en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
<p><b><i>Indique AQUÍ brevemente cómo ha llevado a cabo la coordinación (elaboración de las orientaciones al profesorado tutor, planificación de las tareas de dicho profesorado, etc.).</i></b></p>			

**Dimensión 2: Desarrollo de la Enseñanza**

**D2.1** ¿Se adecua la planificación docente desarrollado por el equipo docente con la “Guía de estudio” de la asignatura?

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	Asignatura 1		Asignatura 2		Asignatura 3	
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO
¿Existe concordancia entre la “Guía de estudio” y la programación de la asignatura?		Observaciones:		Observaciones:		Observaciones:
¿Existe concordancia entre los contenidos de la asignatura con lo establecido en la Memoria en vigor de la titulación?		Observaciones:		Observaciones:		Observaciones:
¿Existe concordancia entre el sistema de evaluación de la asignatura con el establecido en la Memoria en vigor de la titulación?		Observaciones:		Observaciones:		Observaciones:
¿Existe concordancia entre las competencias y resultados del aprendizaje de la asignatura con las establecidas en la Memoria en vigor de la titulación?		Observaciones:		Observaciones:		Observaciones:

**D2.2** Valore el desarrollo de su docencia y analice su adecuación al contenido de la “Guía de estudio”.

	Asignatura 1	Asignatura 2	Asignatura 3
<p><i>Exponga AQUÍ brevemente un análisis detallado sobre el desarrollo de su docencia, indicando las estrategias utilizadas para fomentar el aprendizaje autónomo y la participación del estudiantado. Asimismo, analice la adecuación de su práctica docente con los contenidos establecidos en la Guía de estudio.</i></p>			

**D2.3** Indique si los materiales se adecuan, están accesibles y disponibles.

<p><i>Indique con una X de 0 a 5 lo que proceda (siendo 1 el valor más bajo y 5 el más elevado):</i></p>	Asignatura 1					Asignatura 2					Asignatura 3				
	Valoración					Valoración					Valoración				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Adecuación del material didáctico básico para el estudio de la asignatura.																	
Adecuación del material didáctico complementario para el estudio de la asignatura.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
Materiales didácticos accesibles	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
Materiales didácticos accesibles a estudiantes con discapacidad	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		

**D2.4** Indique si ha organizado actividades docentes complementarias.

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>Asignatura 1</b>	<b>Asignatura 2</b>	<b>Asignatura 3</b>
Las ha organizado en cada curso académico.			
Las ha organizado en todos los cursos			

académicos menos en uno.			
Las ha organizado en más de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
Las ha organizado en menos de la mitad de los cursos académicos evaluados.			
	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>

**D2.5** Dedicación a dirección académica de docencia oficial: TFG, TFM y Tesis Doctoral.

	N.º de trabajos	N.º de codirectores/as
Dirección de TFG $\geq$ 12 ECTS.		
Dirección de TFG $<$ 12 ECTS.		
Dirección de TFM $\geq$ 12 ECTS.		
Dirección de TFM $<$ 12 ECTS.		
Codirección de TFG.		
Codirección de TFM.		
Dirección de Tesis Doctoral.		
Codirección de Tesis Doctoral.		

**D2.6** ¿Ha tutorizado Prácticas externas o experimentales de laboratorio del estudiantado de la UNED?

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>N.º estudiantes tutorizados</b>	<b>N.º de prácticas externas /prácticum codirigidas</b>
Prácticas ≤ 12 ECTS.				
12 ECTS < Prácticas ≤ 20 ECTS.				
Prácticas > 20 ECTS.				
Tutorización de estancias de estudiantes de posgrado UNED en empresas o centros de investigación.				

**D2.8** Indique su participación en los tribunales de TFG, TFM y tesis doctoral de la UNED y otras universidades.

	<b>N.º estudiantes</b>
Participación en tribunales de TFG.	
Participación en tribunales de TFM.	
Participación en tribunal de tesis doctoral en la UNED.	
Participación en tribunal de tesis doctoral en otras instituciones.	

**Aporte AQUÍ evidencias de la participación en tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctorales en otras instituciones (archivo pdf).**

**D2.9** Indique su participación en los tribunales de *Venia Docendi* en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades.

	N.º de plazas en el período a evaluar	Evidencia
Participación en tribunales de plazas a cuerpos docentes.		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>
Participación en tribunales de plazas a profesorado permanente y no permanente.		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>
Participación en <i>Venia Docendi</i> de profesores/as tutores/as.		<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>

**D2.10** ¿Hace uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y/o aplica metodologías innovadoras en su docencia?

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>Asignatura 1</b>	<b>Asignatura 2</b>	<b>Asignatura 3</b>

Utilización en la docencia de herramientas innovadoras tales como la IAG.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Describa brevemente las herramientas que emplea o aporte la evidencia en pdf</i>		<i>Describa brevemente las herramientas que emplea o aporte la evidencia en pdf</i>		<i>Describa brevemente las herramientas que emplea o aporte la evidencia en pdf</i>	
Automatización de determinadas tareas utilizando herramientas innovadoras.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	<i>Describa brevemente la automatización de tareas con herramientas innovadoras o aporte la evidencia en pdf</i>		<i>Describa brevemente la automatización de tareas con herramientas innovadoras o aporte la evidencia en pdf</i>		<i>Describa brevemente la automatización de tareas con herramientas innovadoras o aporte la evidencia en pdf</i>	
Implementación de nuevas metodologías de enseñanza tales como Aprendizaje invertido, Aprendizaje colaborativo, Aprendizaje basado en problemas,	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
	Explique		Explique		Explique	:

<p>Aprendizaje basado en proyectos, Estudio de casos, Gamificación, Aprendizaje por Servicio, etc. a lo largo de período de evaluación.</p>	<p>brevemente que metodología de enseñanza ha implementado o aporte evidencia en fichero pdf</p>		<p>brevemente que metodología de enseñanza ha implementado o aporte evidencia en fichero pdf</p>		<p>brevemente que metodología de enseñanza ha implementado o aporte evidencia en fichero pdf</p>	
<p><b>Observaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Explique si las herramientas innovadoras y/o la metodología utilizada se ajustan a las necesidades específicas del estudiantado y contribuyen al logro de los objetivos de aprendizaje.</li> <li>▪ Reflexione sobre el impacto de estas herramientas y/o metodologías en la motivación, el desarrollo del pensamiento crítico y la autonomía del estudiantado.</li> <li>▪ Identifique las principales dificultades encontradas en la aplicación de herramientas y/o metodologías innovadoras y cómo han sido abordadas.</li> </ul>						

**D2.11** ¿Imparte docencia en inglés en titulaciones oficiales que no están específicamente vinculadas a asignaturas de filología inglesa?

	Código asignatura	Nombre de la asignatura	Titulación	N.º créditos
SÍ				
NO	<i>Marque una X, si procede.</i>			

**D2.12** Indique si ha recibido felicitaciones del estudiantado en la docencia.

SÍ	NO
<i>Aporte AQUÍ evidencias (archivo pdf)</i>	

**Dimensión 3: Resultados**

**D3.2** El equipo docente despierta el interés por la asignatura.

*A la vista de la respuesta del estudiantado en el cuestionario realice un breve análisis del interés que ha suscitado cada una de las asignaturas que se evalúan en el estudiantado. Texto tasado.*

**D3.4** Realice un análisis motivado de las tasas de éxito y el rendimiento de las asignaturas donde imparte docencia recogiendo los siguientes aspectos:

*Escriba AQUÍ lo que proceda. Texto tasado.*

**3.6** Valore los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente.

*Escriba AQUÍ lo que proceda. Texto tasado.*

**D3.7** ¿Ha recibido algún premio o reconocimiento a su docencia?

Premio	NO	SÍ	Nombre del premio	Año
Premio internacional en convocatoria competitiva pública.				
Premio nacional en convocatoria competitiva pública.				
Premio de buenas prácticas del Consejo Social de la UNED.				
Premio propio de la UNED relacionado con temas docentes.				
Premio en congreso internacional.				

Premio en congreso nacional.				
Accésit a nivel internacional.				
Accésit a nivel nacional.				
<b><i>Aporte AQUÍ las evidencias (archivo pdf).</i></b>				

#### Dimensión 4: Formación e innovación docente y acciones de mejora

**D4.1** ¿Ha participado en cursos o actividades dirigidos a actualizar sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas?

<b><i>Indique con una X lo que proceda:</i></b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>Nº de cursos</b>
Realización de cursos superados dentro del plan de formación del PDI-UNED de 4 horas.			
Realización de cursos superados dentro del plan de formación del PDI-UNED de más de 4 horas.			
Realización de cursos superados para actualizar sus competencias docentes en otras instituciones de 4 horas.			
Realización de cursos superados para actualizar sus competencias docentes en otras instituciones de más de 4 horas.			

**Aporte AQUÍ las evidencias (archivo pdf).**

**Describa brevemente AQUÍ el impacto de la formación recibida en la mejora de su actividad docente y en los resultados de aprendizaje del estudiantado.**

**D4.2** ¿Ha realizado estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen?

<b>Indique con una X lo que proceda:</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>Centro o Institución</b>	<b>País</b>	<b>N.º de meses</b>
Estancia en centro universitario o institución nacional.					
Estancia en centro universitario o institución extranjero.					
	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>Centro o Institución</b>	<b>País</b>	<b>N.º de estancias</b>
Estancias docentes de corta duración/teaching staff /ERASMUS KA1 y KA2) (inferiores a 3 semanas y superiores a 4 días).					
<b>Aporte AQUÍ las evidencias (archivo pdf).</b>					

**D4.3** ¿Ha liderado o participado en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED y/u otras universidades?

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	NO	SÍ	Nombre del grupo o proyecto	Nº de cursos académicos
Director/a de grupo de innovación docente de la UNED.				
Director/a de proyecto de innovación docente de la UNED.				
Miembro de grupo de innovación docente de la UNED.				
Miembro de proyecto de innovación docente de la UNED.				
Miembro de grupo de innovación docente en otra universidad.				
Miembro de proyecto de innovación docente en otra universidad.				
Investigador principal en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (dentro de los programas Erasmus, KA1 y KA2).				
Participante/Colaborador en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (dentro de los programas Erasmus, KA1 y KA2).				
Investigador principal de proyectos y artículo 60 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes.				

Investigador colaborador de proyectos y artículo 60 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes.				
---	--	--	--	--

**Aporte AQUÍ evidencia si el grupo o proyecto de innovación docente del que forma parte pertenece a otra universidad (fichero pdf).**

**D4.4** El profesorado es autor de publicaciones orientadas a la docencia y/o a la innovación docente universitarias.

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	SÍ	NO	N.º artículos	N.º coautores	Referencia	Aporte AQUÍ la evidencia.
Artículo docente publicado en revista docente de reconocido prestigio con factor de impacto (JCR, Scoopus).						
Artículo docente publicado en revista con factor de impacto (JCR, Scoopus).						
Artículo docente publicado en revista docente perteneciente a otros indicadores de impacto.						
Artículo docente publicado en un libro de reconocido prestigio.						

Artículo docente publicado en actas y congresos relacionados con la docencia.						
---	--	--	--	--	--	--

**D4.5** El profesorado participa activamente en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	SÍ	NO	N.º Congresos	Nacional	Internacional	Nombre del Congreso	<i>Aporte AQUÍ la evidencia.</i>
Participación en congreso internacional de innovación docente de 20 horas o más.							
Participación en congreso internacional de innovación docente de menos de 20 horas.							
Participación en congreso nacional de innovación docente de 20 horas o más.							
Participación en congreso nacional de innovación docente de menos de 20 horas.							

Participación en jornadas de innovación docente de la UNED de 20 horas o más.							
Participación en jornadas de innovación docente de la UNED de menos de 20 horas.							
Miembro del Comité Científico u organizador de jornadas de innovación docente de la UNED u otras universidades.							
Participación en talleres orientados a la docencia de 4 horas.							
Participación en talleres orientados a la docencia de más de 4 horas.							
Asistencia a congresos y jornadas sobre docencia.							

**D4.6** El profesorado analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada para los cursos siguientes.

<i>Indique con una X lo que proceda:</i>	Asignatura 1	Asignatura 2	Asignatura 3
Realiza acciones de mejora cada dos cursos académicos.			
Realiza acciones de mejora cada cuatro cursos			



académicos.			
Realiza acciones de mejora cada seis cursos académicos.			
<b>Indique AQUÍ las acciones de mejora realizadas:</b>			
<b>Aporte AQUÍ las evidencias (archivo pdf):</b>			

### ANEXO III. Informes de los/las responsables académicos/as

## MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA UNED: PROGRAMA DOCENTIA-UNED

### Informe del Director/a de Departamento, Coordinador/a de la Titulación, Decano/a o Director/a de Centro

Profesor/a a evaluar	APELLIDOS Y NOMBRE
Categoría académica	
Tipo de dedicación	<input type="checkbox"/> Tiempo Completo <input type="checkbox"/> Tiempo Parcial
Período de evaluación	Curso

#### Responsable académico/a que firma el informe:

APELLIDOS y NOMBRE	
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO

Declaro que son ciertos los datos consignados en este informe de valoración.

En .....a.....de.....de.....

FIRMA- (Responsable académico/a)

De conformidad con lo establecido en el *Manual de Procedimiento de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UNED*, en relación con la labor docente del/ de la profesor/a en dicha/s titulación/es, en el periodo objeto de evaluación, teniendo en cuenta la información documentada disponible en el Departamento/Decanato/Dirección, en la Comisión de Coordinación de las Titulaciones y en las Comisiones de Calidad de la Titulaciones, como responsable académico/a **INFORMO:**

(indicar con una cruz en cada fila)

	SÍ	NO	PARCIALMENTE	NO CONSTA
1. El/la profesor/a cumple con las permanencias establecidas en la Normativa de la UNED.				
2. El/la profesor/a está accesible para las consultas del estudiantado en su horario de guardia.				
3. Existencia de felicitaciones en la docencia del/ de la profesor/a y del equipo docente.				
4. Existencia de quejas en la docencia del/ de la profesor/a y del equipo docente.				

**Observaciones.** Haga constar aquí cualquier cuestión que estime relevante para la evaluación de el/la profesor/a respecto a las felicitaciones y quejas recibidas, o de otros aspectos que no se hayan contemplado anteriormente. En caso de responder NO, en las preguntas 1 y/o 2 justifique brevemente su respuesta. Déjelo en blanco si no desea hacer ninguna observación.

## MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA UNED: PROGRAMA DOCENTIA-UNED

### Informe del/de la Decano/a de Facultad o Director/a de Centro sobre la implantación y/o renovación de nuevas titulaciones

Profesor/a a evaluar	APELLIDOS Y NOMBRE
Categoría académica	
Tipo de dedicación	<input type="checkbox"/> Tiempo Completo <input type="checkbox"/> Tiempo Parcial
Período de evaluación	Curso

#### Responsable académico/a que firma el informe:

APELLIDOS Y NOMBRE	
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO

Declaro que son ciertos los datos consignados en este informe de valoración.

En .....a.....de.....de.....

FIRMA- (Responsable académico/a)

De conformidad con lo establecido en el *Manual de Procedimiento de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UNED*, en relación con la participación del/ de la profesor/a en la elaboración/renovación de titulaciones, teniendo en cuenta la información documentada disponible en el Decanato/Dirección del Centro, en la Comisión de Coordinación de las Titulaciones y en la Comisión de Calidad de la Titulaciones, como responsable académico/a **INFORMO**:

(indicar con una cruz en cada fila)

	SÍ	NO
El/la profesor/a participa como Presidente/a de la Comisión de una nueva titulación de Grado.		
El/la profesor/a participa como Presidente/a de la Comisión de una nueva titulación de Máster.		
El/la profesor/a participa como Secretario/a de la Comisión de una nueva titulación de Grado.		
El/la profesor/a participa como Secretario/a de la Comisión de una nueva titulación de Máster.		
El/la profesor/a participa como miembro de la Comisión que diseña la nueva titulación de Grado.		
El/la profesor/a participa como miembro de la Comisión que diseña la nueva titulación de Máster.		
El/la profesor/a imparte asignatura/s de nueva creación en la nueva titulación.		
El/la profesor/a participa y adapta asignatura/s existente/s a la nueva titulación.		
El/la profesor/a participa como Presidente/a en la renovación del Grado.		
El/la profesor/a participa como Presidente/a en la renovación del Máster.		
El/la profesor/a participa como Secretario/a en la renovación del Grado.		
El/la profesor/a participa como Secretario/a en la renovación del Máster.		
El/la profesor/a participa como miembro de la Comisión de renovación del Grado.		
El/la profesor/a participa como miembro de la Comisión de renovación del Máster.		
El/la profesor/a imparte asignatura/s de nueva creación en el Título renovado.		
El/la profesor/a participa y adapta asignatura/s existente/s al Título renovado.		

**Observaciones.** Haga constar aquí cualquier cuestión que estime relevante para la evaluación de el/la profesor/a respecto a lo señalado anteriormente. Déjelo en blanco si no desea hacer ninguna observación.

## ANEXO IV. Cuestionarios de evaluación de la actividad docente

### Muestra Cuestionario evaluación actividad docente asignatura de Grado

Este cuestionario es de muestra. Está preparado para ser realizado, además de un ordenador, en una **tablet** o un **smartphone** con pantalla táctil.

Puede imprimir el contenido y guardarlo en pdf pulsando el botón **Imprimir cuestionario**

#### VALORACIÓN DE LA ASIGNATURA

**.- Valore los siguientes aspectos de la asignatura**

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/ NC
Su nivel de conocimientos previos sobre los contenidos de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de la información contenida en la guía de estudio de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad del plan de trabajo para la buena preparación de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de las actividades y/o tareas docentes desarrolladas en la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La adecuación del material didáctico básico para el estudio de esta asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La adecuación del material didáctico complementario para el estudio de esta asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La accesibilidad a los materiales docentes de la asignatura para estudiantes con discapacidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de los materiales docentes en formato digital (videos para el aprendizaje, videoconferencias, material multimedia, presentaciones, grabaciones, audios, chats, etc.) para el estudio de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad del curso virtual para la preparación de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La atención que el equipo docente presta a los foros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de las actividades de autoevaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de la información y ejemplos de exámenes proporcionados por el equipo docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de la información proporcionada sobre los criterios de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

La adecuación del sistema de evaluación para valorar el aprendizaje de los contenidos de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El interés que ha suscitado en usted la asignatura (0: sin interés; 10: máximo interés)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los conocimientos adquiridos en esta asignatura (0: ningún conocimiento; 10: conocimiento pleno)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satisfacción con el nivel de conocimientos alcanzados en la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satisfacción global con el Equipo Docente (0: nula; 10: máxima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satisfacción global con los recursos materiales (guías, unidades didácticas, curso virtual, etc.) (0: nula; 10: máxima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**.- ¿Esta asignatura tiene Pruebas de Evaluación Continua (PEC)?**

- Sí
- No

**.- Indique el tiempo medio semanal dedicado al estudio de esta asignatura**

- 1 hora o menos
- entre 1 y 2 horas
- entre 2 y 4 horas
- entre 4 y 6 horas
- entre 6 y 8 horas
- más de 8 horas
- sólo estudio antes del examen

**.- Frecuencia en acudir a las tutorías que le ofrece su Centro Asociado para esta asignatura**

- Semanalmente
- Quincenalmente
- Mensualmente
- Una vez al cuatrimestre
- Nunca

**.- Según su experiencia en esta asignatura, qué aspectos de la docencia sería recomendable mejorar (por favor, introduzca solo texto plano; ni retornos de carro, ni tabuladores)**

Número de caracteres: Mínimo 0 - Máximo 500. Le quedan 500 caracteres.

.- **Según su experiencia en el Curso Virtual de esta asignatura, qué aspectos sería recomendable mejorar (por favor, introduzca solo texto plano; ni retornos de carro, ni tabuladores)**

Número de caracteres: Mínimo 0 - Máximo 500. Le quedan 500 caracteres.

## Muestra Cuestionario evaluación actividad docente asignatura de Máster

Este cuestionario es de muestra. Está preparado para ser realizado, además de un ordenador, en una **tablet** o un **smartphone** con pantalla táctil.

Puede imprimir el contenido y guardarlo en pdf pulsando el botón **Imprimir cuestionario**

### VALORACIÓN DE LA ASIGNATURA

#### □ .- Valore los siguientes aspectos de la asignatura

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/ NC
Su nivel de conocimientos previos sobre los contenidos de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de la información contenida en la guía de estudio de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad del plan de trabajo para la buena preparación de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de las actividades y/o tareas docentes desarrolladas en la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La adecuación del material didáctico para el estudio de esta asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La accesibilidad a los materiales docentes de la asignatura para estudiantes con discapacidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de los materiales docentes en formato digital (videos para el aprendizaje, videoconferencias, material multimedia, presentaciones, grabaciones, audios, chats, etc.) para el estudio de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad del curso virtual para la preparación de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La atención que el equipo docente presta a los foros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La utilidad de la información proporcionada sobre los criterios de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La adecuación del sistema de evaluación para valorar el aprendizaje de los contenidos de la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La coherencia de los contenidos de la asignatura con el conjunto del Máster	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La dificultad que ha tenido la asignatura (0: ninguna dificultad; 10: máxima dificultad)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El interés que ha suscitado en usted la asignatura (0: sin interés; 10: máximo interés)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los conocimientos adquiridos en esta asignatura (0: ningún conocimiento; 10: conocimiento pleno)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Satisfacción con el nivel de conocimientos alcanzados en la asignatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satisfacción global con el Equipo Docente (0: nula; 10: máxima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satisfacción global con los recursos materiales (guías, unidades didácticas, curso virtual, etc.) (0: nula; 10: máxima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**□ .- Indique el tiempo medio semanal dedicado al estudio de esta asignatura**

- 1 hora o menos
- entre 1 y 2 horas
- entre 2 y 4 horas
- entre 4 y 6 horas
- entre 6 y 8 horas
- más de 8 horas
- sólo estudio antes del examen

**□ .- Según su experiencia en esta asignatura, qué aspectos de la docencia sería recomendable mejorar (por favor, introduzca solo texto plano; ni retornos de carro, ni tabuladores)**

Número de caracteres: Mínimo 0 - Máximo 500. Le quedan 500 caracteres.

**□ .- Según su experiencia en el Curso Virtual de esta asignatura, qué aspectos sería recomendable mejorar (por favor, introduzca solo texto plano; ni retornos de carro, ni tabuladores)**

Número de caracteres: Mínimo 0 - Máximo 500. Le quedan 500 caracteres.

## ANEXO V. Informe del Equipo de Evaluación por pares

### Informe de los evaluadores por pares

Profesor/a a evaluar	APELLIDOS Y NOMBRE
Categoría académica	
Tipo de dedicación	<input type="checkbox"/> Tiempo Completo <input type="checkbox"/> Tiempo Parcial
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO
Período de evaluación	De ..... a .....

Una vez analizado el autoinforme del profesorado (AI), los informes de los responsables académicos (IR), las bases de datos de la universidad, el CPRI, así como las fuentes y evidencias disponibles, el evaluador DOCENTIA-UNED asigna las siguientes puntuaciones realizando a continuación las valoraciones oportunas:

Dimensión	Indicador	Puntuación
	1.1 El profesorado revisa su actividad docente como miembro del equipo docente.	
	1.2 Preparación y organización de las actividades y/o tareas docentes.	
	1.3 Elaboración de los materiales didácticos básicos y complementarios. Diseño y preparación de materiales para prácticas (en su caso) y para la evaluación continua. Puesta a disposición del estudiantado de modelos de exámenes de cursos anteriores.	
	1.4 El profesorado participa en elaboración de materiales docentes de las asignaturas en diferentes formatos (vídeos	

<b>1. Planificación de la Docencia</b>	para el aprendizaje, videoconferencias, grabaciones, presentaciones, audios, etc.).	
	1.5 El profesorado participa en el análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.	
	1.6 El profesorado elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales (ausencia de fallos en la elaboración de las preguntas, erratas).	
	1.7 El profesorado participa en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones.	
	1.8 El profesorado participa en la renovación de los planes de estudio ya existentes.	
	1.9 El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador/a o como miembro del equipo docente.	
	1.10 El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor.	
	<b>Total</b>	
<b>2. Desarrollo de la Enseñanza</b>	2.1 Cumplimiento con la planificación docente plasmada en la "Guía de estudio" de la asignatura.	
	2.2 El profesorado valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la "Guía de estudio".	
	2.3 Adecuación, accesibilidad y disponibilidad de los materiales docentes.	
	2.4 El profesorado organiza actividades docentes complementarias.	
	2.5 Dedicación a dirección académica de docencia oficial: TFG, TFM y Tesis doctoral.	
	2.6 Tutorización de Prácticas externas o experimentales de laboratorio del estudiantado de la UNED.	
	2.7 Tutorización de movilidad del estudiantado.	
	2.8 Participación en los tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UNED y otras universidades.	

	2.9 Participación en los tribunales de <i>Venia Docendi</i> en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades.	
	2.10 El profesorado hace uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y/o aplica metodologías innovadoras en su docencia.	
	2.11 El profesorado imparte docencia en inglés en titulaciones oficiales, que no están específicamente vinculadas a asignaturas de filología inglesa.	
	2.12 Felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente.	
	<b>Total</b>	
<b>3. Resultados</b>	3.1 El equipo docente fomenta eficazmente la adquisición de las competencias de la asignatura.	
	3.2 El equipo docente despierta el interés por la asignatura.	
	3.3 El estudiantado está satisfecho con el nivel alcanzado en la asignatura.	
	3.4 Análisis motivado de las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas donde imparte docencia.	
	3.5 El estudiantado está satisfecho/a con la labor docente del equipo docente.	
	3.6 Análisis motivado del profesorado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente.	
	3.7 Obtención de reconocimiento (premio) a la docencia.	
	<b>Total</b>	
<b>4. Formación e innovación docente y acciones de mejora</b>	4.1 El profesorado participa en cursos o actividades dirigidos a actualizar sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas.	
	4.2 Estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen.	
	4.3 El profesorado lidera o participa en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED y/u otras universidades.	
	4.4 El profesorado es autor de publicaciones orientadas a la docencia y/o a la innovación docente universitarias.	



	4.5 El profesorado participa activamente en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.	
	4.6 El profesorado analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada para los cursos siguientes.	
	<b>Total</b>	
	<b>TOTAL GLOBAL</b>	

**Recomendaciones y acciones de mejora para el profesorado:**

**DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

**DIMENSIÓN 2. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión



**DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

**DIMENSIÓN 4. FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACCIONES DE MEJORA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

En Madrid, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_

Firma electrónica del Evaluador/a por pares de DOCENTIA-UNED	
--	--

**ANEXO VI. Informe del Comité de Evaluación**

**Informe del Comité de Evaluación**

Profesor/a a evaluar	APELLIDOS Y NOMBRE
Categoría académica	
Tipo de dedicación	<input type="checkbox"/> Tiempo Completo <input type="checkbox"/> Tiempo Parcial
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO
Período de evaluación	De ..... a .....

Una vez analizado los informes de los evaluadores encargados de evaluar al profesor/a, este Comité de Evaluación DOCENTIA-UNED asigna las siguientes puntuaciones realizando a continuación las valoraciones oportunas:

Dimensión	Indicador	Puntuación
	1.1 El profesorado revisa su actividad docente como miembro del equipo docente.	
	1.2 Preparación y organización de las actividades y/o tareas docentes.	
	1.3 Elaboración de los materiales didácticos básicos y complementarios. Diseño y preparación de materiales para prácticas (en su caso) y para la evaluación continua. Puesta a disposición del estudiantado de modelos de exámenes de cursos anteriores.	
	1.4 El profesorado participa en elaboración de materiales docentes de las asignaturas en diferentes formatos (vídeos para el aprendizaje, videoconferencias, grabaciones, presentaciones, audios, etc.).	

<b>1. Planificación de la Docencia</b>	1.5 El profesorado participa en el análisis de los resultados de aprendizaje para la planificación de la docencia.	
	1.6 El profesorado elabora correctamente los exámenes de Pruebas Presenciales (ausencia de fallos en la elaboración de las preguntas, erratas).	
	1.7 El profesorado participa en la implantación de nuevas titulaciones y/o en la implantación de nuevas asignaturas en dichas titulaciones.	
	1.8 El profesorado participa en la renovación de los planes de estudio ya existentes.	
	1.9 El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas como coordinador/a o como miembro del equipo docente.	
	1.10 El profesorado indica cómo participa en la coordinación de las asignaturas con el profesorado tutor.	
	<b>Total</b>	
<b>2. Desarrollo de la Enseñanza</b>	2.1 Cumplimiento con la planificación docente plasmada en la "Guía de estudio" de la asignatura.	
	2.2 El profesorado valora el desarrollo de su docencia y analiza su adecuación al contenido de la "Guía de estudio".	
	2.3 Adecuación, accesibilidad y disponibilidad de los materiales docentes.	
	2.4 El profesorado organiza actividades docentes complementarias.	
	2.5 Dedicación a dirección académica de docencia oficial: TFG, TFM y Tesis doctoral.	
	2.6 Tutorización de Prácticas externas o experimentales de laboratorio del estudiantado de la UNED.	
	2.7 Tutorización de movilidad del estudiantado.	
	2.8 Participación en los tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UNED y otras universidades.	

	2.9 Participación en los tribunales de <i>Venia Docendi</i> en la UNED y de plazas de profesorado en la UNED y en otras universidades.	
	2.10 El profesorado hace uso de herramientas innovadoras (p.ej. IAG) y/o aplica metodologías innovadoras en su docencia.	
	2.11 El profesorado imparte docencia en inglés en titulaciones oficiales, que no están específicamente vinculadas a asignaturas de filología inglesa.	
	2.12 Felicitaciones en la docencia del profesorado y del equipo docente.	
	<b>Total</b>	
<b>3. Resultados</b>	3.1 El equipo docente fomenta eficazmente la adquisición de las competencias de la asignatura.	
	3.2 El equipo docente despierta el interés por la asignatura.	
	3.3 El estudiantado está satisfecho con el nivel alcanzado en la asignatura.	
	3.4 Análisis motivado de las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas donde imparte docencia.	
	3.5 El estudiantado está satisfecho/a con la labor docente del equipo docente.	
	3.6 Análisis motivado del profesorado sobre los resultados de los cuestionarios de evaluación por parte del estudiantado acerca de la labor docente del equipo docente.	
	3.7 Obtención de reconocimiento (premio) a la docencia.	
	<b>Total</b>	
<b>4. Formación e innovación docente y acciones de mejora</b>	4.1 El profesorado participa en cursos o actividades dirigidos a actualizar sus competencias docentes y sus conocimientos sobre sus disciplinas.	
	4.2 Estancias docentes en centros universitarios con financiación y/o sin financiación, en convocatoria pública o por los centros de destino u origen.	
	4.3 El profesorado lidera o participa en grupo y/o proyecto de innovación docente de la UNED y/u otras universidades.	
	4.4 El profesorado es autor de publicaciones orientadas a la docencia y/o a la innovación docente universitarias.	



	4.5 El profesorado participa activamente en congresos, jornadas y/o talleres sobre docencia y/o innovación docente universitarias.	
	4.6 El profesorado analiza los resultados de la asignatura y, en su caso, propone acciones de mejora continuada para los cursos siguientes.	
	<b>Total</b>	
	<b>TOTAL GLOBAL</b>	

**Recomendaciones y acciones de mejora para el profesorado:**

**DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

**DIMENSIÓN 2. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión



**DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

**DIMENSIÓN 4. FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE Y ACCIONES DE MEJORA**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada a partir de las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Propuestas de mejora para el/la profesor/a en esta dimensión

En Madrid, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_

Firma electrónica del Presidente/a del Comité de Evaluación de DOCENTIA- UNED	
--	--

**ANEXO VII. Informe de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado**

**Informe de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado**

Profesor/a a evaluar	APELLIDOS Y NOMBRE
Categoría académica	
Tipo de dedicación	<input type="checkbox"/> Tiempo Completo <input type="checkbox"/> Tiempo Parcial
Área de conocimiento	Nombre del ÁREA DE CONOCIMIENTO
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO
Período de evaluación	De ..... a .....

Una vez revisado el informe del Comité de Evaluación encargado de evaluar al profesor/a, esta Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado asigna la siguiente puntuación global.

<b>Puntuación global de todas las dimensiones evaluadas</b>	Puntuación de 0 a 150
<b>Calificación DOCENTIA</b>	

**Recomendaciones para el/la profesor/a:**

Descripción de los aspectos positivos y negativos de la docencia del profesor/a y recomendaciones generales para mejorar la docencia en su caso.
--



**Plan de mejora docente personalizado (en caso de calificación desfavorable: <50 puntos):**

Descripción del plan de mejora docente integrado en el Plan de Formación para el PDI de la UNED, con el fin de que le permita mejorar los aspectos negativos de su docencia.

Ante esta resolución individual de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, el/la profesor/a que no esté conforme con la valoración otorgada, podrá presentar una reclamación en un plazo de 20 días naturales a partir del día siguiente a la notificación de la resolución. Dicha reclamación deberá enviarse por correo electrónico y estar dirigida al/a la Presidente/a de la Comisión de Reclamaciones a la Evaluación Docente de la UNED.

Una vez recibida la reclamación, la Comisión dispondrá de un plazo máximo de 60 días naturales para resolverla y notificar la resolución al/a la profesor/a.

En el caso de que no hubiera acuerdo entre la Comisión y el/la profesor/a, este/a podrá interponer un Recurso de Alzada ante el Rector en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación de la resolución de la reclamación, conforme a lo establecido en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En Madrid, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20\_\_\_\_

Firma electrónica del Presidente/a de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado DOCENTIA-UNED	
--	--

Nota: se adjunta informe detallado del Comité de Evaluación DOCENTIA-UNED.



### ANEXO VIII. Certificado de la evaluación de la actividad docente del profesorado de la UNED

La UNED certifica la evaluación de la actividad docente del profesorado especificado a continuación:

Profesor/a evaluado	APELLIDOS Y NOMBRE
Período de evaluación	De ..... a .....
Valoración global de la actividad docente	Calificación DOCENTIA

La UNED tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el ..... (fecha) por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en el marco del Programa DOCENTIA.

En Madrid, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20\_\_\_\_

Firma electrónica del Vicerrector/a de Calidad y Acreditación de la UNED	
--	--