

ACTA DE LA JUNTA DE ESCUELA CELEBRADA EL 30 DE JUNIO DE 2021

ASISTENCIA

Director:

PASTOR VARGAS, Rafael

Subdirectores:

GARCÍA SERRANO, Ana
LÓPEZ OSTENERO, Fernando
MORENO SALINAS, David
ROBLES GÓMEZ, Antonio
RODRIGO SAN JUAN, Covadonga
SANTOS MARTÍN-MORENO, Olga Cristina

Secretario:

ESCRIBANO RÓDENAS, Juan José

Administrador:

ÁLVAREZ PORRES, Francisco Javier

Directores de Departamento

ARAUJO SERNA, M. Lourdes
CERRADA SOMOLINOS, José Antonio
DORMIDO CANTO, Sebastián
MUR PÉREZ, Francisco
RINCÓN ZAMORANO, Mariano

Catedráticos de Universidad

ARANDA ALMANSA, Joaquín
DORMIDO CANTO, Raquel
GONZÁLEZ BOTICARIO, Jesús
MARTÍNEZ TOMÁS, Rafael
MORILLA GARCÍA, Fernando
PEÑAS PADILLA, Anselmo

Profesores Titulares de Universidad y Profesores Titulares de Escuela Universitaria

BACHILLER MAYORAL, Margarita
CARMONA SUÁREZ, Enrique J.
DE LA PAZ LÓPEZ, Félix
DÍAZ MARTÍNEZ, José Manuel
DURO CARRALERO, Natividad
FERNÁNDEZ VINDEL, José Luis
GAUDIOSO VÁZQUEZ, Elena
MAÑOSO HIERRO, Carolina
MUÑOZ MANSILLA, M^a del Rocío
PÉREZ DE MADRID y PABLO, Ángel
PLAZA MORALES, Laura
RODRIGO YUSTE, Álvaro
ROMERO HORTELANO, Miguel
RUIPÉREZ GARCÍA, Pablo

En el día de hoy, 30 de junio de 2021, a las 11:00 horas, por medios telemáticos con conexión mediante la aplicación **Microsoft Teams**, tiene lugar la reunión de la Junta de Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática con los asistentes que se relacionan al margen.

El Director de la Escuela cede la palabra al Secretario de la Escuela. El Secretario de la Escuela indica que con este acto queda constituida la Junta de Escuela y a continuación informa de los Miembros que excusan su asistencia.

1.- Lectura y aprobación, si procede, del Acta de la reunión anterior.

El Director de la Escuela somete a aprobación el acta correspondiente al 18 de diciembre de 2020: sin ninguna objeción, queda aprobada por unanimidad.

2.- Informe del Director de la Escuela.

El Director de la Escuela da la bienvenida a todos miembros de la Junta de Escuela. A continuación, el Director de la Escuela da las gracias al antiguo equipo de dirección, especialmente a Rafael Martínez y a Margarita Bachiller, por su labor en la dirección, y al resto del equipo. También da la bienvenida a todos los nuevos miembros del equipo de dirección. Después da las gracias a los dos coordinadores de grado, Dictino Chaos y Magdalena Arcilla.

Por otro lado, el Director, indica que le gustaría añadir cuando haya temas específicos a aquellos invitados que tengan opiniones o aportaciones que relacionadas con esos temas. El Director añade que se ha invitado a Dictino Chaos por si hubiera algo que comentar en una de las cuestiones de su informe.

El Director felicita a los compañeros de la Escuela por varios premios y felicitaciones específicas concedidas sobre todo en temas de investigación, por ejemplo, en la quinta edición de los Premios UNED-Santander a Alejandro Rodríguez Ascaso, a Jorge Pérez Martín, a Emilio Letón Molina y a Antonio Juano Ayllón por el canal Fundación ONCE de la UNED. El Director también aprovecha para felicitar a las personas que se les han concedido ayudas por la resolución de la convocatoria de proyectos de investigación de la UNED, a David Moreno Salinas por el proyecto “Autonomous underwater vehicles: intelligent location, tracking and docking system”, a Rubén Heradio Gil por el proyecto “Soporte automático para la optimización y pruebas de sistemas de visión altamente configurables”, y a aquellas personas que se les ha concedido la resolución de la convocatoria de ayudas para el fomento de

Profesor Contratados Doctor y Profesores Colaboradores

ABAD CARDIEL, Ismael
ARCILLA COBIÁN, M^a Magdalena
CARRILLO DE ALBORNOZ CUADRADO,
Jorge Amando
LETÓN MOLINA, Emilio
RODRÍGUEZ ASCASO, Alejandro
TOBARRA ABAD, María de los Llanos

Restantes Categoría de Personal Docente e Investigador:

DUQUE FERNÁNDEZ, Andrés
GÓMEZ-VALADÉS BATANERO, Alba
PÉREZ MARTÍN, Jorge
VERDEJO MAÍLLO, María Felisa

Representantes de Tutores:

JUANO AYLLÓN, Antonio

Representantes de Estudiantes:

GALIANO GORDILLO, Ignacio
GARCÍA MORENO, Aitor
GIL PALENCIA, Roberto Carlos
MORILLO ARELLÁN, Carmen Sofía
MOSCOSIO COLCHERO, Isabel María
PINEDO SOLANO, David
RADA RUÍZ DE ZUAZO, Sara
RODRÍGUEZ RÁBAGO, Luis Miguel

Representantes PAS

BERBERÍA CALVO, Pilar
MARTÍNEZ GARCÍA, Baltasar
OLMEDO PELLICER, Silvia
SÁNCHEZ MORA, Rosario
YÁÑEZ CARRASCO, Francisco Carlos

Directores de Departamento con voz pero sin voto

HERNANDO BOTO, Beatriz
PERÁN MAZÓN, Juan Jacobo

Invitados del Director

CHAOS GARCÍA, Dictino

Excusan su asistencia:

ÁLVAREZ SÁNCHEZ, José Ramón
DELGADO LEAL, José Luis
RAMÓN MÉNDEZ, Eduardo
READ, Timothy Martin
RODRÍGUEZ ARTACHO, Miguel
TABOADA IGLESIAS, M^a Jesús

investigación y el mantenimiento y renovación de material científico de la UNED, entre ellos están Sebastián Dormido Cantó, Francisco Javier Díez Vegas, Salvador Ros Muñoz, Lourdes Araujo Serna y Jesús González Boticario. El Director aprovecha para dar las gracias a Francisco Javier Díez por hacer la petición gracias a la cual se ha concedido a la Escuela 2636€ por los overheads. El Director indica que se han resuelto las becas predoctorales del Banco Santander para la finalización de tesis.

En cuanto a la docencia, el Director comenta el estado de la utilización de AvEx (herramienta de cuestionarios en línea). Desde el punto de vista de la Universidad, se utilizará esta herramienta para septiembre y la previsión es que en febrero se volverá a la presencialidad. Supone que en el Consejo de Gobierno de octubre se debatirá este tema de cara a febrero. A continuación, comenta su opinión personal de que se debería volver a la presencialidad en la medida de lo posible. Como representante de la Escuela le gustaría saber lo que la Escuela opina. En los últimos Consejos de Gobierno ha habido varias facultades y escuelas que están muy por la labor de volver a la presencialidad. Ha habido bastantes problemas con AvEx debido a grupos organizados donde se hacían los exámenes compartidos en línea en tiempo real. Esto está haciendo que la reputación de la UNED, sobre todo en psicología, esté siendo muy perjudicada. La decana de Psicología estuvo muy activa al respecto. En ese sentido, en el último Consejo de Gobierno se intentó incluso que ya en septiembre hubiera, al menos, algunas facultades o carreras que pudieran hacerlo presencial, pero se aceptó que no fuera así para continuar el mismo método de evaluación. El Director también comenta que se pidió a las direcciones de escuelas/facultades hacer un proyecto piloto en el cual había una serie de tribunales virtuales, con salas especiales, que se llaman salas de vigilancia, donde se presentaban 60 estudiantes por cada uno de los vigilantes, para verificar si había alguna cuestión relativa al bien funcionamiento de los exámenes, como por ejemplo, si los estudiantes están utilizando algún medio prohibido. En ese proyecto han participado desde la dirección de la Escuela, el Secretario Académico, Juan José Escribano, también han participado Dictino Chaos y Magdalena Arcilla, y también Fernando López. Se ha estado analizando la viabilidad y el director, como opinión personal, indica parece que no tiene mucho sentido continuar con la iniciativa y argumenta las razones que avalan esta opinión.

En cuanto a grados y másteres, el Director comenta que están en marcha las acreditaciones de los grados de la Escuela (Ingeniería Informática e Ingeniería en Tecnologías de la información). El panel de la ANECA visitará la Escuela al final de septiembre, principios de octubre. Parece que las expectativas son bastante razonables. También recuerda que el departamento de Inteligencia Artificial está trabajando en el grado en inteligencia artificial. Está prácticamente terminado y será objeto de debate ya a partir de septiembre para intentar, cerrar el grado y poderlo poner en marcha, cuando corresponda. Cree que no para el

año que viene, sino para el siguiente. También comenta que nos han contactado desde el Decanato de Económicas y el Decanato de Ciencias, porque están desarrollando un grado mixto en economía y matemáticas para dentro de un par de años. Nos han contactado porque querían que participásemos. Hay una

versión preliminar y entonces cuando tenga más información, la hará llegar a través de la subdirección de ordenación y gestión académica, con el objetivo de tomar la decisión de participar. La opinión del Director es afirmativa a este respecto. Aprovecha para agradecer a Lourdes Araujo, que le recordó que sería interesante intentar retomar el grado entre informática y matemáticas y también a Margarita Bachiller el trabajo que hizo en su momento. Cree que es un momento para preguntar a Ciencias, ya que se ve involucrada en este proyecto con Económicas.

Hay otras dos cuestiones que tienen que ver con la formación profesional. Se nos ha propuesto también ser centros de impartición de grado superior de formación profesional. Se está en discusiones con el Vicerrectorado de Formación Permanente y Vicerrectorado de Grado para ver si eso es viable o no es viable. Esto viene a colación de que se está intentando firmar no convenio sino un conjunto de convalidaciones para intentar asimilar los grados de formación superior de la Jefatura del Estado Mayor del Ejército, que tiene ese tipo de titulaciones y se nos ha pedido a ver si podíamos convalidar lo máximo posible para que los estudiantes militares que se han formado en esos grados puedan estudiar en los grados a distancia a través de la UNED. Cree que se va a poder reconocer prácticamente unos 50-60 créditos, con lo cual se podrán tener estudiantes, convalidados prácticamente un año. La idea sobre todo es, por una parte, llegar a un acuerdo con las Fuerzas Armadas y por otra parte, intentar incrementar el número de estudiantes que tenemos en los grados.

El Director indica que se ha visto que tienen una serie de debilidades que había que mejorar, tanto la entrega de los trabajos fin de grado como su propia gestión. Entonces se va a intentar integrarlos con la aplicación de trabajo de fin de grado de la Universidad. Mantiene un poco la estructura de trabajo que tenemos, pero permite mejorar un poco el procedimiento porque se ha visto que hay una serie de problemáticas que se deben abordar ya. Por ejemplo, hay una que tiene que ver con la entrega de los trabajos de fin de grado, en el sentido de que al final se está haciendo a los estudiantes entrar un CD, que día de hoy parece tener poco sentido. Se va a habilitar algún procedimiento de entrega electrónica gestionada y controlada a través de la dirección de la Escuela, como vienen haciendo con la gestión de los de los trabajos fin de grado.

Respecto de los másteres comenta que se está con las acreditaciones de calidad europea para el máster de ingeniería informática. Antonio Robles y David Moreno están trabajando con el Vicerrectorado de Calidad para conseguir esa acreditación. El 22-23 de septiembre, nos visitará el panel de la acreditación y parece que va bien encaminado, o sea que es probable que ese máster adquiera la acreditación. Se tiene la posibilidad de intentar acreditar algún máster más y se nos han propuesto desde el vicerrectorado dos. Se está trabajando con los coordinadores para ver si es viable o no es viable, intentar hacer esa acreditación. Son el máster de tecnologías del lenguaje y el máster de investigación en inteligencia artificial. En este caso, como no es un proyecto piloto ya, si no definitivo, obliga a tomar ahora una decisión respecto a si se quiere o no se quiere. También dejando de ser un proyecto piloto, hay unos costes económicos adicionales. Son 8000€ más IVA por cada uno de los másteres que se quieran acreditar. En principio, ese coste no lo va a asumir la Escuela, sino que se va a pagar a través del vicerrectorado.

También el Director plantea una cuestión que tiene que ver con la participación del personal de investigación en las tareas docentes. Se mandó un documento a la Comisión de Ordenación Académica de la Universidad, la semana pasada, que no alcanzó ningún tipo de consenso en donde se indicaba cuáles son las previsiones de horas docentes y cuáles son las responsabilidades y derechos del personal investigador con respecto a la Universidad. El Director ruega, sobre todo a los implicados, que se le eche un vistazo muy detallado para ver qué cosas puedan ser problemáticas. La idea es debatir más ese documento para defender una postura única. En principio hay un acuerdo de que esté más o menos bien redactado, pero hay detalles que no estaban todavía del todo claros. Entonces es interesante que se le eche un vistazo en la medida de lo posible.

Con respecto a cuestiones adicionales que tienen que ver con tecnología el Director indica, que ya el 1 de julio se va a empezar con el contrato de Amazon para un año, en el cual se va a poder utilizar toda la parte de la nube de Amazon. Se dispone de un técnico que va a estar echando una mano para cualquier duda que se tenga en el uso de la plataforma y, sobre todo, en la parte de gestión de la contabilidad de gastos. Se van a intentar distribuir los gastos por departamento, que son aproximadamente el 42000€ más IVA. Se pidió de hecho un anexo específicamente para poder tener esa capacidad computacional, o sea capacidad de recursos, de servicios de la nube, pero hay varios departamentos que tienen también una dotación asignada para el uso. El Director cree que es razonable, que aquellos que tengan necesidades de uso de ciertos servicios de la nube sepan, que tienen el apoyo del técnico y que empieza el 1 de julio el contrato.

El Director también comenta que hay una petición de infraestructura de equipamiento científico que la Escuela, como hizo ya otros años, que se va a presentar para intentar adquirir algún tipo de equipamiento científico de alto rendimiento para los trabajos habituales, que se vienen haciendo como investigadores dentro de la Escuela. En este caso está coordinando la acción, Covadonga Rodrigo, la Subdirectora de Transferencia e Investigación. El Director quiere agradecer la participación para llevar a cabo la primera petición, sobre todo, de las personas que se han involucrado más directamente, especialmente a Javier Diez, a Sebastián Dormido, a Anselmo Peñas, a Rubén Heradio y al resto del equipo. El Director cree que es factible que se conceda.

Por último, el Director comenta el tema de las compras, que es el tema recurrente que se está sufriendo desde hace un año. El Director da la bienvenida a Francisco Javier Álvarez Porres como administrador y comenta que se llegó a un acuerdo con la gerencia de la universidad. El Director indica que estamos sujetos a la Ley de Contratos de la administración pública, que es muy restrictiva acerca de cómo se pueden hacer las compras habituales de equipamiento homologado y de, sobre todo el nuestro, que es no homologado. El acuerdo consiste en intentar reutilizar una licitación de manera anual varias veces, para poder introducir ahí una serie de slots tiempo donde podamos, incluir todas aquellas peticiones de todos los profesores de la Escuela que tengan una necesidad de equipamientos no homologados. El Director agradece a la Vicerrectora de Tecnología, Rocío Muñoz y a Pablo Ruipérez, Vicerrector adjunto de Innovación Tecnológica, el esfuerzo que han hecho para poder incorporar, equipamientos de alta gama en el concurso de homologados. El Director comenta que la UNED debería ser capaz de decirle a la administración pública, en concreto a Hacienda, que no somos una administración pública al uso, que somos una Universidad y por tanto, nuestras necesidades son muy específicas.

El Director indica que hay una parte que es, desde el punto de vista de proyección, en la que se está empezando a trabajar fuertemente, que es la parte de comunicación. De hecho, ya se ha empezado a contactar con la Directora de comunicación de la Universidad para poder empezar a coordinar acciones, en el sentido de definir un plan de trabajo donde intentar focalizar, en la visibilidad de todas las acciones y todas las actividades que hagamos desde la Escuela a todos los niveles, empezando por los profesores, investigadores y cualquier otra actividad para tener mucha más publicidad.

El Director abre un turno de preguntas en relación al informe que acaba de realizar.

La profesora Lourdes Araujo desea mucha suerte en la nueva etapa al Director y da muchas gracias al equipo anterior. A continuación, comenta si lo de la computación en la nube comienza en octubre, a lo que el Director responde que no, que estará disponible ya el 1 de julio y que sólo falta discutir quien es el responsable del tratamiento de la información. La idea es la próxima semana hacer una presentación del técnico Alejandro para empezar a trabajar ya con la nube. Para el año que viene se pretende intentar adherirnos no sólo nosotros sino también el Vicerrectorado de Tecnología y la UNED, a lo que es el convenio con OCRE. La idea, fundamentalmente, es que nos van a proporcionar dentro de ese marco, varios proveedores en la nube, no solamente Amazon, sino también Google o Azure. La profesora Lourdes Araujo indica que en relación con los másteres el secretario debería trasladar al rectorado una queja sobre las fechas de los másteres, porque se cierran los listados el 6 de julio y se cierran las actas, incluyendo las de los TFMs el día 13. Eso quiere decir que los estudiantes no saben si se pueden presentar o no hasta el día 6 de julio al TFM. En septiembre, por ejemplo, la fecha de las actas de los TFMs se retrasa respecto a las asignaturas. Cree que es importante. Puede haber sido un despiste o puede que no, pero cree que es importante trasladar estos problemas al Rectorado para que no pase más. Y en la misma línea, puede que el problema haya sido por AvEx o no, pero no vaya a ser que se quede ahí para toda la vida de repente, y de repente pasamos de tener en los másteres en febrero y en junio de un examen a dos sin ninguna consulta, explicación, justificación. La profesora Lourdes Araujo manifiesta también que se debería enviar una queja al Rectorado para que, ya sigamos con AvEx o volvamos a la normalidad, que volvamos a tener en los másteres con un número pequeño de alumno, un solo examen, como era habitual. El Director indica que se enviará la queja de las fechas y que respecto a los dos exámenes en Másteres trasladará la queja al próximo Consejo de Gobierno.

El profesor Mariano Rincón da la enhorabuena al Director, y comenta que el grado en inteligencia artificial a nivel de departamento está prácticamente consensuado y que se espera aprobar la semana que viene, ya que tienen Consejo de departamento, y que a partir de ahí, se presentará al resto. También comenta que se harán los cambios que sean necesarios para que todos estén de acuerdo en una propuesta final. Y, por último, en referencia a la computación en la nube indica que se necesitarán muchos cursos. El Director le agradece el trabajo realizado por departamento en el grado de inteligencia artificial y comenta en cuanto a la nube que la idea es que el técnico que tenemos nos oriente y hacer una presentación de servicios disponibles para lo que se hace en la Escuela, sobre todo computación y almacenamiento. A partir de julio, se va a intentar montar un par de sesiones para que se vea un poco, cómo funciona esto de la parte básica de cómo trabajar con máquinas virtuales. También comenta el Director que la parte de horas tiene mucho que ver, no tanto en las horas, sino con los precios que hay de las máquinas. Lo que hará es intentar planificar sesiones a partir del 15 de julio antes de irnos, para que queden grabadas y luego tener a Alejandro, el técnico, para las dudas que se tengan más concretas. El profesor Mariano Rincón comenta que lo interesante es conocer cómo se puede optimizar en coste el uso de la computación. El Director manifiesta que intentará conseguir un advisor o evangelist de AWS para que nos asesore en estas cuestiones.

El profesor Enrique Carmona agradece al antiguo equipo de dirección y desea mucha suerte al nuevo equipo. A continuación, comenta que le gustaría hacer una sugerencia y una pregunta. La sugerencia está relacionada con el tema de en los grados y másteres que nos queremos embarcar. Sugiere establecer una especie de índice en cuanto a qué se puede atender, es decir, en lugar de decir a todo lo que viene que sí y después reorganizarse para ver cómo se puede atender, por qué no se hace al revés, es decir, por qué no se establece de alguna forma

que con qué fuerza de trabajo se cuenta, qué se puede abarcar y en función de lo que se puede abarcar se tenga un elemento de racionalidad. También en relación con lo de la computación en la nube, entiende que el acuerdo va a ser con Amazon, y que no hay perspectivas de hacerlo con otras empresas. Relacionado también con el acceso a la computación en la nube agradecería, que de alguna manera se priorizara el acceso a los alumnos que son doctorandos o que son alumnos de trabajo de fin de máster. El Director comenta que se va a trabajar en hacer una especie de indicadores de medición, sobre cuántos estudiantes somos capaces de abordar dependiendo de la carga de trabajo en horas que pueda tener un profesor. También comenta que hay una especie de dualidad entre lo que sería tener más estudiantes y lo que podemos abarcar, porque luego si no estamos en con suficiente déficit de carga, no se dota de plazas. El profesor Enrique Carmona sugiere que esto no se haga no sea para convencer a la UNED y que cree que esto debería de ser a nivel interno, ya que al final somos nosotros quienes decidimos. El Director comenta que dentro de OCRE se dispone no sólo de Amazon, sino también Google y otras empresas. En cuanto a la priorización, el Director responde que la parte de gestión está estructurada en Amazon por unidades organizativas, con lo cual se puede dar de alta y dar de baja a quien se necesite. El Director pide que fuera en la delegación hacia los departamentos. También comenta que de hecho estaba pensado para profesores e investigadores y que no está pensado para estudiantes. Si se necesita esa parte, no hay ningún problema para la cuenta de usuario. Se tiene una gestión muy autónoma, no se tiene que pasar por ninguna estructura de la Universidad, sino que lo gestionamos todo nosotros. Lo que se necesita es dar de alta a doctorandos y TFMs, eso sí, siempre con las cuentas corporativas de la UNED. El profesor José Luis Fernández agradece a todos los equipos de dirección anteriores y al equipo que ahora comienza su implicación de tiempo. A continuación, resalta que se ha planteado la pregunta, ahora en la Universidad de exámenes presenciales/AvEx en términos que se espera solamente un sí o un no, aunque sea por parcelas, pero curiosamente, esa pregunta no se está ampliando en ningún sitio, por ejemplo, para requerir mejoras en la infraestructura de exámenes presenciales, para dotarlo de funcionalidades que permita no solamente que la evaluación sea más o menos justa, sino que realmente sea evaluación. Pero también se puede ampliar un poco más. Da igual dos horas como de presencial o dos horas, como mucho de examen final en línea. En su opinión, es una convocatoria de oposiciones, a aprobado, no es un proceso de evaluación más o menos estándar moderno, entonces su cuestión viene porque el ámbito de la pregunta. El planteamiento de la pregunta conviene abrirlo para dotar de mejoras a los exámenes presenciales, para corregir mejor y conviene abrirlo al hecho de que a nuestros ingenieros informáticos se les va a evaluar con un problema de juguete. Se está perdiendo un poco capacidad de evaluación más discriminante y, sobre todo, con más feedback para el estudiante conforme va avanzando por el curso. También comenta que pregunta estricta, es excesivamente reduccionista y que esta Escuela tiene un papel fundamental, aparte de dar su opinión, tiene un papel fundamental que, si no se implica la Universidad realmente no lo va a hacer. Pide a la dirección de la Escuela, que no se plantee la pregunta en términos de exámenes en línea o exámenes presenciales que se amplíe a funcionalidades de exámenes presenciales, funcionalidades de exámenes finales en línea, pero, sobre todo, a una propuesta creativa de funcionalidades intermedias, tanto para garantizar la autoría como para dirigir el aprendizaje. El Director comenta que no quería simplificar y que no se tome la pregunta de AvEx en un sentido tan simplista y que coincide con él. El proceso de evaluación de una asignatura no es el examen final, sólo quiere decir, que en el Consejo de Gobierno se simplifican mucho las cuestiones y es muy radical, las votaciones son de esa manera. La cuestión es plantear el uso de AvEx como herramienta para los exámenes. El Director la ve muy útil para muchas cuestiones, no para los exámenes. También comenta que tiene mucha parte de evaluación continua, pero también hay que tener en cuenta que nosotros por el número de estudiantes podemos permitirnos un poquito más esa capacidad de creatividad para corregir unas 100, 200 o 300 prácticas o incluso utilizar test adaptativos, pero el problema está en que tenemos facultades con una cantidad ingente de estudiantes, donde el proceso de evaluación lo han basado específicamente en esos temas. El Director indica que deberíamos de intentar no ir solamente a ese tipo de test presencial, pero que al final hay que tomar una decisión acerca de ciertas cuestiones operativas. El Director cree que la Escuela tiene que también tener esa visión de saber si queremos seguir trabajando con AvEx o no para los exámenes presenciales. El profesor José Luis Fernández comenta que se juntan dos cosas, que son restricciones. Lo primero, se está focalizando al tema de los exámenes porque no hay propuestas creativas viables y hay muchísimas opciones de evaluación intermedia que no se han propuesto. Por otro lado, a pesar de que en el Consejo de Gobierno llevamos prácticamente un año insistiendo en abrir el foco de la pregunta, realmente se está aterrizando ahí y se nos acaba el tiempo político para que haya predisposición de todos y cada, para probar cosas. Comenta que hay que darles soluciones, hay que darles propuestas de cositas para probar y hay muchísimas desde el punto de vista de sistemas. También plantea que desde la Escuela realmente se actúe como movilizados de un cambio de nuestra capacidad eficiente de evaluar. El Director comenta que la pandemia debería hacernos replantear muchas cuestiones acerca de cómo será la docencia para bien y para mal, porque ha habido cosas que han funcionado bien y cosas que han funcionado mal. También cree que en ese sentido se pueden trasladar al Consejo de Gobierno, esas cuestiones y que la Universidad, abra la mente a ciertas a cuestiones, un poco más prácticas que llevan aparejadas una serie de inversiones en infraestructura y en personal. También comenta

que esto es una cuestión también de equilibrio y esa cuestión, hay que plantearla como una acción conjunta. El profesor Jorge Armando Carrillo da las gracias al equipo saliente y al nuevo por todos los retos que van a afrontar seguro. A continuación, pregunta si solo se puede utilizar el servicio de Computación de AWS, o se pueden utilizar otros servicios que proporciona Amazon como, por ejemplo, mechanical turk, que es un servicio de etiquetado de datos, que es súper útil en muchas áreas de investigación en la Escuela y que es muy, muy, muy difícil de pagar desde la UNED. También comenta que no sabe si sería interesante y conveniente por parte de la Escuela, intentar avanzar en ese tipo de servicios y que puedan hacerlo todos los profesores de una forma fácil y sencilla. El Director contesta que lo que se ha contratado es simplemente la nube (cualquier servicio), que se puede probar cualquiera que se quiera, y que, en principio, no está cerrado a ningún servicio. También comenta que se ha hablado de computación y de almacenamiento, porque es el esquema habitual de funcionamiento y que, en principio, se puede entrar en cualquiera las aplicaciones que tienen contratos. El Director recuerda que hay unas asignaciones de dinero que se hicieron por departamentos y hay que tener en cuenta a la hora de utilizarlo con la ayuda de Alejandro, que se encarga de la automatización de la contabilidad.

El exdirector Rafael Martínez comenta que sólo quiere agradecer a toda la Escuela la colaboración y a la Junta de Escuela, también en particular, durante tantos años y especialmente, agradece a los equipos, a las personas que han compuesto los equipos directivos sucesivos, y especialmente a Margarita Bachiller, pues la ha supuesto, un esfuerzo no previsto en un primer momento. Desea al nuevo Director lo mejor para esta etapa. El nuevo Director da las gracias al Exdirector y aprovecha también para reforzar lo que ha dicho de Margarita el Exdirector y cree que hay que agradecerse porque no era fácil. El Director agradece al Exdirector todo el tiempo que nos ha dedicado.

El profesor Joaquín Aranda agradece al Exdirector Rafael Martínez y a todo su equipo todo el trabajo que han realizado. También comenta que está de acuerdo con el Director en volver a la presencialidad y desea al nuevo Director y a su equipo toda la suerte posible, en todos los retos que se tienen y se van a tener y que para lo cual puede contar, por supuesto, con su apoyo y todo el de la Escuela. Luego añade que quiere hacer un par de comentarios porque ha salido el tema de los grados. En relación con el de inteligencia artificial, que cree que además ya lo había comentado el Director en su campaña y después reflexionado que habría que hacer algún estudio/balance de grados en la Escuela. También comenta que siempre se acuerda del intento que hizo el profesor Félix de la Paz cuando propuso los estudios en robótica, que era un estudio que no se centraba por ver qué grados o qué másteres se imparten, sino en qué formación se da completa. El profesor Joaquín Aranda cree que por lo menos hay tres grados que debería abordar la Escuela: el propio grado de ingeniería informática, que habría que reestructurar quizás primero, un grado que se ha llamado de ingeniería de datos, que no sabe si correspondería al de inteligencia artificial, y otro grado relacionado con el campo de la robótica. Además, cree que habría que plantearse a qué másteres podrían dar soporte esos grados. Por otra parte, añade que hay que volver al concepto de los grados minorados, es decir, que si viene un titulado de matemáticas, por ejemplo, pues con hacer la mitad de créditos o poco más de la mitad de créditos de nuestro grado de informática podría dársele. También comenta que en las legislaciones anglosajonas ya existe el modelo de grado minorado, pero en la española no existe. El profesor Joaquín Aranda indica que está de acuerdo con el Director, en volver a la presencialidad de los exámenes aunque no es una de las personas que les guste ir a examinar y viajar, ni mucho menos, pero cree que sí es pertinente y es fundamental. Por otra parte, comenta que cuando la Universidad propone que se use la herramienta AvEx para toda la Universidad, hay que hablar con el CTU y con el Vicerrectorado de Tecnología porque, por ejemplo, una de las grandes dolencias que tiene AvEx es que no hay autenticación. Por último, ruega que desde la Vicesecretaría de Pruebas Presenciales se responda rápida y eficazmente, sobre todo porque ha pasado un año en el que ha tenido cuestiones y la respuesta ha sido la callada por respuesta. El Director comenta en la parte de los grados, que cree que va en consonancia con lo que ha comentado antes a Enrique, por ejemplo, que tiene que ver mucho en cómo se está y lo que haría falta. Añade que sí tendrá que replantearse una reestructuración, pero cree que lo mejor sería antes ver si realmente lo que se tiene está bien, está mal y luego reestructurar toda la parte de información. El grado de informática se debería modernizar de alguna manera y no sabe qué hacer con él de tecnología. El grado de ingeniería de datos se puede asimilar al de inteligencia artificial. También cree que haría falta un grado en robótica. En cuanto a lo grados minorados, el Director comenta que el problema no es que no exista ese concepto sino que existen más de 3000 titulaciones en España. Hay grados absolutamente de todo. Entonces el problema viene por ahí, sobre todo fundamentalmente se ha dejado la mano muy abierta y cree que en el modelo anglosajón, está mucho más cerrado, sobre todo los primeros cursos, y eso permite convalidar primer y segundo curso. Añade que se va a intentar aprovechar que hay cosas muy parecidas y se pueden utilizar las tablas de convalidaciones para eso. Lo que hay que hacer es facilitar las convalidaciones automáticas entre titulaciones “afines”. Respecto de AvEx, en colación a lo que decía José Luis, aquí lo que se plantea no es solamente la parte de AvEx, y cree que es razonable la parte presencialidad en los exámenes finales no en AvEx. Y cree que es el modelo que vamos a seguir después. Comenta también que ya hubo bastante resistencia en el último Consejo de Gobierno a la aprobación en septiembre, por lo menos fueron dos

o tres facultades. El Director sigue comentando varios aspectos relativos a la organización de la Universidad respecto del funcionamiento de Avex. La Vicerrectora de Tecnología, Rocio Muñoz, comenta que efectivamente es como el Director ha explicado: hay un responsable funcional que es Secretaría General, que es el que está liderando esta cuestión, y está trabajando muy de la mano con el Vicerrector de Digitalización e Innovación y agradece el comentario del profesor Joaquín Aranda porque, efectivamente, la autenticación no pasa por el portal, es una aplicación al margen. Considera que hay que hacer una revisión metodológica de qué tipo de evaluaciones se quiere, y ver como la tecnología se adapta a esos requisitos metodológicos. El Vicerrector de Digitalización e Innovación, Jesús González, comenta que la hoja de ruta tecnológica que tiene AvEx es bastante extensa. Tiene cuestiones de accesibilidad, cuestiones de interoperabilidad, cuestiones de seguridad, en fin, es una hoja de ruta muy grande. Comenta que no es ni por falta de ganas ni por falta de especificación, ni por falta de coordinación. También indica que las decisiones de la Universidad son las que condicionan el desarrollo que se hace. Manifiesta que lo primero que se hizo en ese vicerrectorado fue declarar que el procedimiento de entrada del sistema y autenticación no era suficiente. El Director comenta que ha notado también que el tiempo de contestación de ciertas cuestiones desde Pruebas Presenciales, ha sido bastante extenso. También lo trasladará al Consejo de Gobierno.

3.- Informe económico. Cierre 2020. (Anexo 1)

3.1.- Avance ejecución presupuestaria 2021. (Anexo 2)

El Director, antes de dar paso al Administrador para que realice su informe, agradece a Pilar Berbería todo el trabajo que ha hecho y todo el tiempo que ha dedicado. El nuevo Administrador, Javier Álvarez Torres, toma la palabra para realizar su informe económico. En primer lugar, se pone a disposición de la Junta para lo que resulte necesario en el futuro. A continuación, manifiesta que dividirá su intervención en dos grandes bloques. Por una parte, la parte estrictamente presupuestaria, a la vista de los dos informes presentados. Y por otra, una cuestión que inquieta bastante como es la adquisición de material informático. En cuanto al aspecto meramente presupuestario y como introducción, indica que existe una serie de partidas que están consignadas dentro del presupuesto de la escuela, pero en realidad están gestionadas por los propios departamentos, por lo cual no se puede considerar incluido dentro del presupuesto genérico de la Escuela y por eso se separa del resto de cuestiones de gastos propiamente dichos de la Escuela. En cuanto al ejercicio 2020, comenta que únicamente, dadas las circunstancias especiales del año pasado, que atañen a la gestión, se produjo una relativamente considerable bajada en la ejecución de los gastos, de tal forma que en años anteriores venía a ser el 100% y este año pues se ha quedado en apenas el 82%. En cuanto al avance de ejecución presupuestaria de 2021 manifiesta que, aunque a la vista de los datos, puede parecer que hay gran parte ejecutado, la verdad es que es una mínima parte, y se refieren, sobre todo y especialmente a los créditos reservados y retenidos para afrontar los diversos gastos genéricos de la Escuela.

En cuanto a la adquisición del equipamiento informático, comenta que hay que diferenciar el equipamiento homologado del no homologado. El homologado, forma parte de procedimientos de licitación organizados por parte de toda una institución. Por otra parte, el administrador indica que como novedoso están los procedimientos de material no homologado convocados por la propia Escuela. De los cuales se iniciaron los trámites en el 2020, pero por diferentes razones hasta el hasta marzo del 2021, no se ha podido adjudicar.

A continuación, el Director abre un turno de preguntas.

La profesora Lourdes Araujo agradece a Pilar Berbería su trabajo y al nuevo Administrador le desea mucha suerte. A continuación, pregunta por la fecha de cierre de compras de septiembre y si en caso de que no se hayan podido hacer compras, porque se ha acabado la licitación, pregunta si ese dinero puede traspasarse al año siguiente. También solicita que se pida en el Rectorado la petición de incorporar ese presupuesto no ejecutado al año siguiente. El Director indica que se lo trasladará al Rectorado y solicita que por lo menos se hagan las peticiones para que quede constancia. El Director recuerda que todavía no hay fecha para la última Comisión General de Inversiones, que es para temas de equipamiento no homologado y que suele ser a finales de septiembre.

El profesor Enrique Carmona pregunta que si estos plazos desde el punto de vista del Ministerio, se van a considerar normales, es decir, que se haga una petición y que los equipos se sirvan un año y medio después. Considera que tiene que haber alguien responsable del Ministerio para que se le haga llegar. A continuación, manifiesta que cada una de las personas implicadas, pueden hacer un informe en el que indiquen las repercusiones del retraso. También pregunta si esto se va a arreglar a futuro o se asume que efectivamente esto funciona así. El Director comenta que puede pedir hacer el esfuerzo de realizar el informe, pero que no le queda claro si eso va a tener algún efecto y que al final el problema es la Ley de Contratos de la Administración Pública, que se modificó y entonces se introdujeron muchos mecanismos administrativos

complejos que están provocando que todo se ralentice mucho. El Director propone trasladar estos informes de los perjuicios ocasionados para que intenten facilitar desde el Ministerio correspondiente, un mecanismo mucho más sencillo de compras, porque entiende que muchos de nosotros tenemos muchos requerimientos especiales en cuanto a equipamiento. Después de un amplio debate entre el Director y el profesor Enrique Carmona, el Director comenta que va a intentar hablar con el Vicerrectorado de Economía esta semana o la que viene.

El profesor Joaquín Aranda comenta que no sabe lo que ha cambiado en la Ley de Contratos del sector público y ruega al Administrador, que en esa reunión que tienen con Gerencia periódicamente, que se estudie la ley nueva, para averiguar, por qué no está recogida o como está recogida esa exclusión que había antes o quizás el Director puede indicar a la vicerrectora que vaya a la asesoría jurídica de la UNED. El Director comenta que recuerda hablar de esto con el Gerente, en su momento, y no es un problema exclusivo de la UNED. El Director añade que hay que revisarlo, pero evidentemente es un problema que urge ya después de más de un año, y que se acentúa además este año, con cuestiones adicionales de falta de componentes y otras cuestiones de pandemia. El Director aprovecha para recordar que los gastos de ejecución de este año son escasos.

4.- Renovación y aprobación, si procede, de las Comisiones delegadas*. (Anexo 3)

4.1 Comisión Permanente.

*los representantes de Tutores, Estudiantes y PAS se eligen entre ellos.

El Director comenta que la Comisión Permanente es delegada de la Junta de escuela y es la Junta de la Escuela la que selecciona, la composición de la Comisión Permanente. Se ha hecho un ejercicio de leer el reglamento de correspondiente y se ha realizado una primera propuesta que se encuentra en la documentación enviada a la Junta de Escuela. Normalmente lo que se hace es que sean los propios representantes de la Junta de Escuela quienes la elijan, pero lo que se ha hecho es elegir los más votados, que probablemente es la opción más razonable. A continuación, pregunta si se prefiere una votación. No habiendo ninguna proposición se ratifica la propuesta de composición de la Comisión Permanente de la Junta de Escuela con los representantes más votados.

El Director manifiesta que sólo quedarían por elegir los representantes de los tutores, de los estudiantes y del PAS, y les solicita que más adelante comuniquen cuáles son sus representantes en la Comisión Permanente. El representante de Profesores Tutores, Antonio Juano felicita y da las gracias a todos. También comenta que los representantes de tutores los que tienen que elegir entre ellos, y que se organizarán y transmitirán el nombre de los representantes en cada comisión. El Director indica que sólo quedan esos representantes y cuando se los comuniquen se pasarán a la Junta para su ratificación.

5.- Aprobación, si procede, de los acuerdos de la Comisión Coordinadora del Máster Universitario en Investigación en Ingeniería de Software y Sistemas Informáticos, necesarios para iniciar el procedimiento de modificación de su Memoria Verificada. (Anexo 4)

Se aprueban.

6.- Asuntos de trámite.

a.- Ratificación de los acuerdos adoptados en las Comisiones de Grados.

- i. Informe Anual de Seguimiento 201-2020 Grado en Ingeniería Informática. (Anexo 5)
- ii. Informe Anual de Seguimiento 201-2020 Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Información. (Anexo 6)

Se ratifican.

b.- Ratificación de los Acuerdos adoptados en las Comisiones de los Másteres de la Escuela.

- i. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Investigación en Ingeniería del Software y Sistemas Informáticos. (Anexo 7)
- ii. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Ingeniería y Ciencia de Datos. (Anexo 8)

- iii. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Ingeniería Informática. (Anexo 9)
- iv. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Investigación en Inteligencia Artificial. (Anexo 10)
- v. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Ingeniería de Sistemas y de Control. (Anexo 11)
- vi. Informe Anual del Máster Universitario 2019-2020 en Tecnologías del Lenguaje. (Anexo 12)

Se ratifican.

c.- Ratificación de los acuerdos adoptados por la Comisión Permanente.

- i. La Comisión Permanente de la Junta de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática celebrada el día 8 de marzo de 2021, una vez hubo finalizado el proceso de audiencia pública, aprobó la Memoria abreviada definitiva del Máster Universitario en Humanidades Digitales. (Anexo 13)
- ii. La Comisión Permanente de la Junta de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática celebrada el día 12 de abril de 2021, aprobó de la Memoria Abreviada del nuevo Máster Universitario en Investigación en Industria Conectada. (Anexo 14)

Se ratifican.

7.- Ruegos y preguntas.

El profesor-tutor Antonio Juano comenta que, algunas veces, las prácticas de los alumnos, entregadas por correo electrónico son bloqueadas por el servidor de correo debido a que, algunas veces, tienen documentos que el antispam detecta, y pide que en las asignaturas de los primeros se unifiquen las formas de entrega de las prácticas corregidas por los tutores y a ser posible se creen como tareas de Alf. El Director indica que es una cuestión que atañe a la docencia en cada asignatura y probablemente, lo que se pueda hacer desde la Escuela, es dar algún tipo de directriz para que se creen esas cuentas. El profesor-tutor Antonio Juano aclara que no es una cuestión de las cuentas, es una cuestión de que los equipos docentes dicen que tienen que entregar un jar o incluso se les cuele en el rar el ejecutable, el antispam lo excluye y entonces no se enteran de que han recibido la práctica. Añade que para evitar eso, se podría dar una directriz en el sentido de que, aunque no sea el equipo docente el que el que corrija esas esas prácticas, que el equipo docente cree, la tarea en Alf, de tal forma que los estudiantes puedan subirlo allí y los profesores-tutores o profesoras-tutoras puedan corregirlo desde esa tarea de Alf o utilizar el espacio en la nube que la UNED proporciona a los estudiantes. El Director contesta que puede dar esa directriz y que parece razonable. El profesor Fernando López contesta al profesor-tutor Antonio Juano que en una de sus asignaturas se tienen más de 1000 estudiantes y la idea de unificar la entrega de prácticas está muy bien, pero también plantea otra serie de problemas. Añade que ahora mismo tienen tutores muy dispares, en cuanto número de estudiantes y el unificar la entrega de las tareas, supondría que todos los estudiantes verían la entrega el mismo día, es decir, no puede ser que, como es ahora, los tutores se estén organizando según su carga de trabajo y no es tan sencillo como simplemente decir, bueno, pues se entrega a través de Alf. El profesor-tutor Antonio Juano da las gracias al profesor Fernando López y comenta que su idea no era generar ahora mismo un debate, sino simplemente abrir, una cuestión que han planteado compañeros tutores y que no es tan sencillo. El Director comenta que es necesario un debate más profundo. El profesor Enrique Carmona comenta que puede haber esos desequilibrios de que un tutor tenga mucho más alumnos que otros en las asignaturas de primero y él, como tiene tutores intercampus lo que hace es ver si una vez que ya se han distribuido a los alumnos más o menos, cada tutor tiene un número semejante de alumnos y si no es el caso, pues se puede hablar con la persona que lleva este tema y decir que, hagan una redistribución para que de alguna manera, cada tutor intercampus tenga un número de alumnos más o menos igual. El profesor-tutor Antonio Juano añade que simplemente era una cuestión de saber dónde entregan los estudiantes las prácticas y cómo se pueden mejorar ese tipo de cuestiones. El Director comenta que el debate está abierto y que cree merece la pena hacer esa revisión y plantear mejor un debate más concreto del tema.

El Director comenta unas cuestiones que el representante de estudiantes Aitor García ha incluido en el chat. En la primera cuestión pregunta si en relación al tema de Avex, volviendo a presencial el curso que viene, hay alguna intención de usar AvEx durante el curso, para dar más importancia a la evaluación continua o

hacer pruebas por esa plataforma en vez de por Alf. El Director contesta que, en principio, no tiene ninguna constancia y que cree que es una herramienta que para ciertas cuestiones es bastante eficiente. En segundo lugar, el representante de estudiantes Aitor García pregunta si hay alguna previsión para implantar microtítulos en la Escuela. El Director contesta que se necesita hacer un estudio primero de qué microtítulos se pudieran hacer, y segundo, si realmente luego eso se puede llevar a una verdadera implantación, pero sobre todo, es intentar llegar a los estudiantes que luego podrían matricularse en los grados. Añade que no hay previsión concreta, pero sí cree que en menos de un año se debería tener alguna intención para, por lo menos, decidir si habrá o no habrá microtítulos.

Sin más asuntos que tratar, el Director de la Escuela agradece la asistencia. Se levanta la sesión a las 13:40 h.

Vº Bº

Rafael Pastor Vargas
Director de la ETSI Informática

Juan José Escribano Ródenas
Secretario de la ETSI Informática