

## Psicología del Aprendizaje. Examen Tipo A.

1. Según Skinner:

- A) **la conducta se mantiene por sus consecuencias ambientales.**
- B) la explicación de la conducta se encuentra en los acontecimientos futuros.
- C) la causa de la conducta se encuentra en cambios internos del organismo.

Según Skinner, aunque la conducta parezca perseguir un fin, su explicación real se encuentra en la historia del organismo y no en los acontecimientos futuros. Por otro lado, este autor niega que la causa o explicación de la conducta se encuentre en cambios interiores al organismo afirmando, sin embargo, que la conducta se mantiene por sus consecuencias ambientales (página 24 del texto). Teniendo esto en cuenta, la respuesta A es correcta y las respuestas B y C son incorrectas.

2. Cuál de los siguientes autores es defensor de un esquema estímulo-estímulo en la explicación del aprendizaje:

- A) Thorndike.
- B) **Tolman.**
- C) Hull.

De entre los autores señalados el único que defiende un esquema estímulo-estímulo en la explicación del aprendizaje es Tolman (página 23 del texto). Tanto Thorndike como Hull defienden asociaciones E-R (estímulo-respuesta) para la explicación del aprendizaje (páginas 20 y 22 del texto). Por tanto, la respuesta B es correcta y las respuestas A y C son incorrectas.

3. En un experimento, en el grupo experimental tenemos entremezclados en la fase de entrenamiento 25 ensayos del EI solo y 10 ensayos de un tono (EC) seguido del EI. Este es un procedimiento de inhibición condicionada conocido como:

- A) Inhibición diferencial.
- B) **Correlación negativa.**
- C) Desemparejamiento explícito.

La opción correcta es la B (pág. 77), porque es más probable que el EI se presente en ausencia del EC que en su presencia. La opción A no es correcta porque el procedimiento de la inhibición diferencial consiste en la presentación de dos EC, uno seguido del EI y otro no seguido del EI. La opción C no es correcta porque en el desemparejamiento explícito el EC nunca va seguido del EI.

4. En un experimento de respuesta emocional condicionada, el grupo experimental recibe en la Fase 1 varios ensayos de emparejamiento Luz-descarga hasta casi el máximo de condicionamiento; en la Fase 2 recibe varios ensayos de la Luz sola hasta su completa extinción; y tras un intervalo de cuatro días se presenta de nuevo la Luz en la Prueba mostrando recuperación parcial del condicionamiento. La razón de supresión ante la luz al final de la Fase 1 tendrá un valor de \_\_\_\_; al final de la Fase 2 tendrá un valor de \_\_\_\_ y en la Prueba tendrá un valor de \_\_\_\_.

- A) 0,1; 0,5; 0,5.
- B) 0,5; 0,1; 0,4.
- C) **0,1; 0,5; 0,2.**

La opción correcta es la C (págs. 64-65). Al final de la adquisición (Fase 1) de una supresión condicionada la razón de supresión tendrá un valor cercano a 0; al final de la fase de extinción (Fase 2), tendrá un valor cercano a 0,5 y tras un intervalo de tiempo se recuperará la RC por lo que tendrá un valor cercano a 0, menor que 0,5. Recordemos que cuanto más suprime su conducta el sujeto, la razón de supresión va siendo menor

(fase de adquisición), mientras que cuanto menos suprime su conducta, la razón de supresión va siendo mayor, acercándose a 0,5 (fase de extinción). Tras un intervalo de tiempo se producirá una recuperación espontánea, por lo que el valor de la razón de supresión volverá a acercarse a 0.

5. En un condicionamiento EC-EI, cuando el intervalo entre estímulos es mayor que la duración del EC estamos ante un condicionamiento:

- A) De demora.
- B) De huella.**
- C) Hacia atrás.

La opción correcta es B (pág. 72). La opción A no es correcta porque entre el final del EC y el comienzo del EI hay un intervalo. La opción C no es correcta porque el EC va antes del EI.

6. La renovación de la RC es un fenómeno de la extinción que:

- A) Solo ocurre si se vuelve al contexto de adquisición en la Prueba.
- B) Se produce cuando hay un cambio de contexto en la Prueba.**
- C) No ocurre si se vuelve al contexto de adquisición en la Prueba.

La opción correcta es la B (pág. 87). La opción A no es correcta porque la renovación se produce si en la Prueba se cambia a cualquier contexto distinto al de extinción. La opción C no es correcta porque si se vuelve al contexto de adquisición sí hay renovación.

7. García y Koelling mostraron en su clásico experimento con ratas que un EC \_\_\_\_\_ es más fácilmente condicionable con un EI que sea \_\_\_\_\_:

- A) Audiovisual; un malestar estomacal.
- B) Gustativo; una descarga.
- C) Gustativo; un malestar estomacal**

Explicación: Respuesta correcta: C (página 113 del manual): "...los animales que fueron expuestos a la descarga suprimieron más su respuesta de lamer ante un estímulo audiovisual que ante uno gustativo, mientras que aquellos que fueron expuestos a un malestar gástrico suprimieron más su respuesta de lamer ante un estímulo gustativo que ante uno audiovisual"

8. La diferencia/s entre el condicionamiento de segundo orden y el precondicionamiento sensorial es/son:

- A) Sus fases de entrenamiento (Fase 1 y 2) están invertidas.**
- B) El condicionamiento de segundo orden es un ejemplo de condicionamiento entre estímulos sin fuerza biológica y el precondicionamiento sensorial es un ejemplo de condicionamiento entre estímulos de fuerte fuerza biológica.
- C) A y B son correctas.

Explicación: Respuesta correcta: A (página 115 del manual): Como puede verse en la Tabla 3.3, las Fases 1 y 2 de estos efectos están invertidas. La opción C sería incorrecta ya que el condicionamiento de segundo orden es un ejemplo de condicionamiento de dos estímulos con distinta fuerza biológica y el precondicionamiento sensorial es un ejemplo de condicionamiento de dos estímulos sin fuerza biológica (pág 118).

9. La hipótesis del comparador explica fenómenos como el bloqueo:

- A) Como un fallo en la ejecución pero no en el aprendizaje.**
- B) Como un fallo en el aprendizaje pero no en la ejecución.

C) De la misma forma en la que lo hace el modelo de Rescorla-Wagner.

Explicación: Respuesta correcta: A (pág. 140 del manual): “En este sentido, explica efectos como el bloqueo como un fallo en la ejecución y no en el aprendizaje, como haría el modelo Rescorla-Wagner”.

10. La teoría atencional de Mackintosh explica el fenómeno de la inhibición latente:

A) De igual forma que el modelo de Rescorla – Wagner.

**B) Afirmando que dejamos de prestar atención al EC preexpuesto de forma que el aprendizaje posterior de la asociación EC-EI se ve retrasado.**

C) Afirmando que el aprendizaje posterior de la asociación EC-EI es más rápido debido a que dejamos de prestar atención al EC preexpuesto.

Explicación: Respuesta correcta: B (pág. 142 del manual): “Esta teoría atencional puede dar explicación a algunos efectos para los que el modelo de Rescorla-Wagner no es capaz de ajustarse al comportamiento real mostrado por los sujetos experimentales, como es el caso de la inhibición latente. Mackintosh explica este efecto basándose en la falta de atención al EC irrelevante durante la fase de preexposición: si el EC no predice la aparición del EI dejamos de prestarle atención, por lo que cuando si lo haga, nuestro aprendizaje de la asociación EC-EI será más lento que si no hubiésemos sido preexpuestos a dicho estímulo”.

11. Los procedimientos en los que los sujetos pueden emitir la respuesta de forma constante sin que el investigador tenga que manipular al sujeto entre ensayo y ensayo se denominan:

A) De respuesta única.

B) De ensayo discreto.

**C) De operante libre.**

Los procedimientos en los que los sujetos pueden emitir la respuesta de forma constante sin la intervención del investigador entre ensayo y ensayo se denominan de operante libre. En estos programas el sujeto puede responder libremente, a diferencia de otros programas que requieren la manipulación de los sujetos en los diferentes ensayos (página 172 del texto). Así, la respuesta correcta es la C y las respuestas A y B son incorrectas.

12. En una primera fase de un experimento tenemos a una rata en una caja de Skinner que tras presionar una palanca recibe comida, manteniendo una tasa de respuesta estable. Si a continuación, aplicamos una descarga eléctrica cuando presiona la palanca y su tasa de respuesta disminuye, en esta segunda fase estamos aplicando un procedimiento de:

A) Entrenamiento de omisión.

B) Evitación.

**C) Castigo.**

En la primera fase del experimento descrito se está aplicando un procedimiento de reforzamiento positivo, ya que se establece una contingencia positiva con un evento apetitivo (comida). Sin embargo, en la segunda fase se establece una contingencia positiva con un evento aversivo (descarga eléctrica), por lo que estaríamos ante un procedimiento de castigo (páginas 178 y 181 del texto), por lo que la alternativa C es correcta. La alternativa A es incorrecta porque en el caso del entrenamiento de omisión se establece una contingencia negativa entre la respuesta y un evento de tipo apetitivo y no aversivo. Finalmente, la evitación, además de establecer una contingencia negativa entre la respuesta y un evento aversivo, da lugar a un aumento de la tasa de respuesta, por lo que la respuesta B es incorrecta.

13. En el condicionamiento operante, el procedimiento de escape:

- A) Produce una disminución de la fuerza de la respuesta.
- B) Establece una contingencia negativa entre la presentación de la respuesta y la consecuencia.**
- C) Establece que la respuesta da lugar a la presentación de un evento apetitivo.

El procedimiento de escape consiste en el establecimiento de una contingencia negativa entre la respuesta y un evento aversivo (consecuencia). La respuesta interrumpe dicho evento aversivo lo que da lugar a un aumento en la fuerza o en la probabilidad de emisión de la respuesta. Por tanto, la respuesta B es correcta. La respuesta A es incorrecta, puesto que el procedimiento de escape no da lugar a una disminución de la fuerza de la respuesta sino a un aumento. Del mismo modo, la respuesta C es incorrecta ya que en el escape la respuesta no da lugar a un evento apetitivo sino que la consecuencia es detener o interrumpir un evento aversivo (páginas 178 y 180 del texto).

14. Si la efectividad de un reforzador disminuye porque previamente se ha tenido experiencia con una recompensa más favorable estamos ante el fenómeno de:

- A) Marcado.
- B) Deriva instintiva.
- C) Contraste conductual.**

El contraste conductual se basa en el hecho de que la efectividad de un reforzador para controlar una conducta puede verse modificada por la experiencia previa con el mismo reforzador cuando este es de una magnitud o de una calidad diferente. En el caso de la pregunta se reporta el fenómeno de contraste conductual negativo, en el que la efectividad de un reforzador disminuye porque previamente se ha tenido una experiencia más favorable. Por tanto, la respuesta C es correcta (páginas 193-195). Las respuestas A y B aluden a fenómenos que no tienen relación con lo indicado y por tanto son incorrectas.

15. En los programas de razón fija (RF), las funciones que relacionan las tasas de respuesta y las tasas de reforzamiento:

- A) Son sólo lineales.**
- B) Son sólo hiperbólicas.
- C) Pueden ser tanto hiperbólicas como lineales.

Los programas de razón se caracterizan por funciones de retroalimentación lineales; las funciones hiperbólicas caracterizan a los programas de intervalo. Alternativa correcta A).

16. El festoneado es una característica de los programas de:

- A) RF.
- B) IF.**
- C) A y B son correctas.

El festoneado se refiere a una aceleración progresiva de la tasa de respuesta a medida que pasa el tiempo. Es característico de los programas de intervalo fijo. En los programas de razón fija se suele obtener una tasa constante (carrera) una vez iniciada la primera respuesta. Alternativa correcta B).

17. A igual tasa de reforzamiento, los programas de RV generan tasas de respuesta \_\_\_\_ que los programas de IV:

- A) Menores.
- B) Iguales.
- C) Mayores.**

Los programas de RV mantienen tasas de respuesta mayores que los programas de IV porque se refuerza específicamente dar un número de respuestas. Alternativa correcta C).

18. Se consigue mejorar el autocontrol con entrenamiento en recompensas:

- A) Inmediatas.
- B) Demoradas.**
- C) A y B son falsas.

Cuando se demora la recompensa pequeña inmediata se prefiere esperar a la recompensa grande y más demorada. Alternativa correcta B)

19. El que las preferencias relativas cambien en función del tiempo:

- A) Es un problema para la teoría de Premack, puesto que las preferencias relativas deberían conservar una proporcionalidad fija siempre.
- B) No es un problema para la teoría de Premack, puesto que los reforzadores tienen propiedades intrínsecas y no dependen de las preferencias relativas.
- C) No es un problema para la teoría de Premack, puesto que el valor de los reforzadores va a depender de las preferencias relativas en un momento dado.**

Las preferencias relativas por las diferentes actividades cambian constantemente, en función de cuáles están disponibles o de si se ha efectuado alguna recientemente, pero eso no es un problema para la teoría de Premack. Para saber qué actividad puede actuar como reforzadora en un momento dado hay que saber las preferencias relativas en cada momento. Alternativa correcta C).

20. El efecto en el gradiente de generalización de presentar estímulos de prueba muy intensos:

- A) Es un cierto desplazamiento del máximo y del mínimo.**
- B) Sólo se observa en los gradientes excitatorios.
- C) Consiste en un aumento en la simetría del gradiente.

En términos generales, la intensidad de los estímulos discriminativos entrenados afecta de manera muy aguda a los gradientes de generalización, haciéndolos menos simétricos y desplazando el máximo de respuesta ante un valor diferente al estímulo criterio. La opción A es correcta y la C es falsa.

Este efecto se ha observado tanto cuando el E+ es fuerte y el E- débil (Mackintosh, 1974), como cuando el E+ era débil y el E- intenso (Pierrel y Sherman, 1960; Zielinski y Jakubowska, 1977). Es decir, tanto en gradientes excitatorios como inhibitorios. La opción B es falsa.

21. En una situación experimental se manipulan tres eventos: un sonido (A), una luz (B) y comida (C). Se presentan cuatro tipos de ensayos: A-B-C, noA-B-noC, A-noB-noC, noA-noB-C. Elige la opción correcta:

- A) El sonido es un Facilitador.**
- B) La comida es un EC apetitivo.
- C) El sonido es un EC apetitivo.

En una situación de modulación la contingencia que mantienen el EC y el EI depende de la aparición de un estímulo anterior. Por ejemplo, si tras presentarse un sonido la aparición de una luz va seguida de comida, pero en ausencia del sonido la misma luz no va seguida de comida, el sonido terminará modulando la función de la luz como estímulo condicionado excitatorio apetitivo. La luz, por tanto, en este ejemplo es un EC, la comida es un EI apetitivo y el sonido es un Modulador. Las opciones B y C son falsas.

Existe cierta duplicidad en los términos utilizados para referirse al estímulo de control condicional, ya que Holland lo denominó “Establecedor de la ocasión” y Rescorla “Facilitador”, y desde entonces se han utilizado ambos de manera indistinta. La opción A, por tanto, es correcta.

22. En un entrenamiento de discriminación con palomas se usan como estímulos de control diferentes sonidos. La adquisición de esta conducta será más rápida si:

- A) **Se usa un procedimiento de evitación de descargas en lugar de un entrenamiento de recompensa.**
- B) Se utilizan intervalos entre ensayos muy cortos.
- C) Se elimina el requisito de respuesta a la muestra.

En un experimento de Foree y LoLordo (1973), la respuesta de apretar un pedal en palomas fue reforzada en presencia de un estímulo compuesto que consistía en un sonido y una luz roja. Con un reforzamiento de comida, la luz consiguió mucho más control sobre la conducta que el sonido. Con un reforzamiento de evitación de una descarga eléctrica, el sonido consiguió más control sobre la conducta que la luz. Estos hallazgos indican que el control por el estímulo sobre la conducta instrumental está en parte determinado por el tipo de reforzamiento que se utilice. Los estímulos visuales parece que tienen más probabilidad de adquirir un control sobre la conducta reforzada positivamente que las claves auditivas; y las claves auditivas es más probable que adquieran un control de la conducta negativamente reforzada que las claves visuales, al menos cuando se usan palomas como sujetos experimentales. La opción A es correcta.

El lapso de tiempo programado entre la finalización de un ensayo y la presentación del siguiente ejerce también un efecto importante en la adquisición de la discriminación. Holt y Shafer (1973) comprobaron los niveles de adquisición de una discriminación condicional en palomas usando intervalos entre ensayos de cinco duraciones diferentes (0, 5, 15, 25 y 60 segundos). Sus resultados mostraron que el grupo de palomas con un intervalo de 0 segundos entre ensayos mostraban una ejecución a niveles de azar, mientras que los grupos con 25 y 60 segundos exhibían los mejores desempeños en la tarea. No obstante, una vez que la discriminación condicional ha sido adquirida, parece que la duración del intervalo ejerce poco efecto sobre la precisión, excepto cuando el intervalo se elimina por completo. De hecho, los autores comentan que incluso los sujetos que habían alcanzado un nivel estable de ejecución reducían su nivel de aciertos al esperado por azar cuando se les introducía en preparaciones con 0 segundos de intervalo entre ensayos. La opción B es falsa.

Se ha documentado en numerosos estudio que el establecer como requisito una respuesta de observación a la muestra (Wyckoff, 1952) facilita en gran medida el aprendizaje de las discriminaciones condicionales (Eckerman, Lanson y Cumming, 1968). Se considera un requisito de observación a la muestra cuando se refuerza alguna conducta del sujeto orientada al estímulo condicional. El ejemplo más común es retener la aparición de los estímulos de comparación hasta que el sujeto toca la muestra. La opción C también es falsa.

23. Si somos expuestos por primera vez a un estímulo concreto nuestra reacción:

- A) Será nula, indiferente.
- B) **Dependerá de su parecido con otros eventos con los que sí hayamos tenido experiencia.**
- C) Se limitará a las reacciones innatas seleccionadas en nuestra historia filogenética.

Los estímulos neutros son aquellos que no elicitán ningún reflejo específico, no obstante, desde un punto de vista funcional, para que etiquetemos a un evento como “estímulo” es necesario que provoque algún tipo de reacción en el sujeto, aunque sólo sea la de orientación. Además, un evento nuevo puede tener cierto control sobre nuestro comportamiento debido al fenómeno de generalización, aunque sea la primera vez que somos expuestos a él. Esta generalización (y, por tanto, el control que ejercerá sobre nuestro comportamiento)

dependerá, entre otras variables, del parecido con el evento de control con el que sí hemos tenido experiencia de aprendizaje. La opción A es falsa y la B es correcta.

Es cierto que si nos enfrentamos por primera vez a un evento que funciona como estímulo incondicionado para nuestra especie nuestra reacción dependerá de nuestra historia filogenética. En otras palabras, un EI nos provocará una reacción refleja aunque no hayamos tenido ninguna experiencia anterior con él. Pero nuestra reacción ante un evento novedoso no se limita a las reacciones innatas, sino que, como se explica en el apartado “Generalización y discriminación” del tema “Control de la conducta por el estímulo”, si ese estímulo comparte algún rasgo físico con algún otro evento que haya adquirido control sobre alguna de nuestras conductas, también ejercerá parte de ese control. La opción C no es correcta porque no contempla la generalización del estímulo como fuente de control del comportamiento.

24. Un sujeto es situado en una caja doble (o lanzadera) y, cada vez que se enciende una luz, tres segundos después se aplica una descarga en el compartimento en el que se encuentra pero no en el otro compartimento. El sujeto aprende a saltar de un compartimento a otro cuando se enciende la luz. Este comportamiento podría considerarse:

- A) **Una conducta de evitación.**
- B) Como el resultado de un entrenamiento de omisión.
- C) Una conducta reforzada positivamente.

Como se explica en el apartado 1.1 del tema “Control aversivo en el Condicionamiento Operante”, cualquier procedimiento en el que se establezca algún tipo de contingencia (positiva o negativa) entre la respuesta del sujeto y una consecuencia específica, y que tenga como resultado el aumento en la probabilidad de emisión de dicha conducta puede considerarse una forma de reforzamiento. En concreto, cuando la contingencia es negativa (emitir la respuesta tiene como consecuencia la desaparición o no aparición de cierto evento) a ese procedimiento se le considera un reforzamiento negativo y al evento evitado o del que se escapa un estímulo aversivo. La conducta del sujeto del enunciado de saltar al compartimento contrario se hace cada vez más frecuente porque correlaciona negativamente con recibir la descarga. Por tanto, la opción B es incorrecta, ya que el entrenamiento de omisión es una forma de castigo y su efecto es disminuir la probabilidad de emisión de la operante.

La opción C tampoco es correcta porque, a pesar de que la conducta descrita está siendo reforzada, el ejemplo hace alusión a una conducta de evitación, ya que la respuesta impide la aparición de un evento aversivo. Para poder considerar a dicha respuesta como adquirida a través de un entrenamiento de recompensa (o reforzamiento positivo) su emisión tendría que tener como consecuencia la aparición de un evento apetitivo. La única opción correcta, por tanto, es la A.

25. Señala la opción verdadera:

- A) La conducta castigada también se denomina “evitación activa”.
- B) Para poder aplicar un procedimiento de castigo positivo es necesario que el reforzador que se va a retirar aparezca con cierta frecuencia.
- C) **En muchas preparaciones experimentales el castigo se aplica a una conducta que está siendo reforzada positivamente de manera simultánea.**

Como se señala al final del apartado 1.2 del tema “Control aversivo en el Condicionamiento Operante”, a la conducta reforzada negativamente se la denomina “evitación activa”, mientras que al comportamiento resultante de la aplicación del castigo positivo se le denomina “evitación pasiva”. Esta terminología, no muy extendida, hace referencia a que el resultado conductual de ambos procedimientos está determinado por la búsqueda del menor contacto posible con la estimulación aversiva. La opción A es falsa.

El procedimiento en el que se retira un estímulo apetitivo (reforzador) tras la emisión de la operante se denomina entrenamiento de omisión o castigo negativo. En el castigo positivo a la emisión de la operante le sigue la presentación de un evento aversivo, no la retirada de uno apetitivo. De hecho, la mayoría de las preparaciones experimentales empiezan con una fase previa en la que se refuerza la emisión de alguna conducta para poder aplicarle castigo a la misma respuesta (a la vez que reforzamiento) en una fase posterior. Así, la opción B es falsa y la C es verdadera.

26. La presentación de manera contingente positiva de un evento aversivo y de uno apetitivo de forma simultánea tras la emisión de la operante puede desembocar en conductas masoquistas si:

A) El estado de privación respecto al evento apetitivo es muy bajo.

B) El evento aversivo es muy intenso.

**C) No existen conductas alternativas que tengan como consecuencia la aparición de dicho estímulo apetitivo.**

En el punto 3.3.1 del tema “Control aversivo en el Condicionamiento Operante” se explica cómo en situaciones de aparente castigo positivo en las que se presentan de manera simultánea (o sucesiva) eventos apetitivos el sujeto puede aumentar la tasa de la operante, lo que consideraríamos una conducta masoquista. Este resultado es más probable si se dan determinadas circunstancias como:

a) Que el estado de privación respecto al evento apetitivo sea muy alto. Esto incrementaría enormemente su valor relativo como reforzador, predominando el procedimiento de reforzamiento positivo frente al de castigo positivo, e incluso contracondicionando las propiedades del evento aversivo. La opción A es falsa.

b) De manera complementaria al caso anterior, el uso de eventos aversivos poco intensos también favorecería el valor relativo del reforzamiento positivo y la posibilidad de contracondicionamiento. La opción B también es falsa.

c) La “búsqueda” del castigo puede aparecer en una situación en la que el reforzamiento positivo sólo está disponible cuando se castiga la operante, es decir, cuando el sujeto no dispone de ninguna ora operante eficaz para conseguir el evento apetitivo en concreto. La opción C es verdadera.

27. Con el tiempo suficiente, el efecto supresor de un procedimiento de castigo es mayor:

A) Si se aplican eventos aversivos poco intensos.

**B) Cuanto más inmediata es la consecuencia tras la respuesta.**

C) Si el sujeto ha tenido una historia extensa de reforzamiento positivo de la conducta que ahora se castiga.

En el apartado 3.1 del tema “Control aversivo en el Condicionamiento Operante” se repasan las principales variables que determinan la efectividad para suprimir la operante de un procedimiento de castigo positivo.

Se ha demostrado que cuanto más intensa sea la estimulación aversiva, más eficaz resultará para suprimir las respuestas, de hecho, en las condiciones adecuadas, puede hacerlo totalmente (Appel, 1961). Por tanto, la opción A es falsa.

También se ha demostrado que, con el tiempo suficiente, el aumento de la demora respuesta-evento aversivo reduce la efectividad del castigo para suprimir la conducta (Azrin, 1956; Cohen, 1968). Así, cuanto más inmediata es la aparición del evento aversivo tras la emisión de la operante más rápidamente se suprime ésta. La opción B es correcta.

La experiencia previa determina al efecto del procedimiento de castigo positivo en curso de diferentes maneras. Por ejemplo, si se ha tenido contacto en el pasado con castigos de intensidad leve, el uso de



eventos aversivos más intensos será menos efectivo para suprimir la conducta respecto a un grupo que no ha tenido esa experiencia (Azrin, Holz y Hake, 1963). El efecto contrario también se ha observado (Miller, 1960), si el sujeto ha tenido experiencia en procedimientos de castigo con eventos aversivos intensos, la supresión de conductas castigadas en situaciones posteriores con eventos menos intensos tendrán mayor efecto. Pero la experiencia previa también puede afectar de una tercera forma, si la conducta que pretendemos castigar ha sido adquirida (y mantenida) mediante un procedimiento de reforzamiento positivo intenso y/o extenso es más difícil de suprimir. La opción C es falsa, por tanto.

## **PREGUNTAS SOBRE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS COMPLEMENTARIAS OBLIGATORIAS**

28. Según Wasserman, Franklin y Hearst (1974), uno de los posibles mecanismos citados para explicar los efectos de acercamiento/retirada del EC en su estudio es el reforzamiento condicionado, lo que implica:

- A) Que a causa de su pasado evolutivo las palomas estén respondiendo al EC de manera instintiva.
- B) Que la correlación de un estímulo neutro con un reforzador puede producir un reforzador condicionado.**
- C) Que la comida actúa como reforzador condicionado y por ello los animales se acercan a presionar la tecla.

La respuesta correcta es la B. Una de los mecanismos que se citan como posibles es el reforzamiento condicionado, que implica en este caso que el estímulo neutro puede convertirse en un reforzador condicionado por su asociación con la entrega de comida (la entrega de comida es más probable en presencia del estímulo neutro). La alternativa A hace referencia a una explicación evolutiva. En el caso de la C, la comida en palomas hambrientas es un reforzador primario.

29. Uno de los problemas que se han achacado a la Ley del Efecto es su circularidad. ¿Qué respuesta da Skinner a esta cuestión?

- A) Skinner defendió que todas las leyes psicológicas deben encerrar alguna circularidad.**
- B) Skinner introdujo variables motivacionales como el impulso y el incentivo.
- C) Skinner enunció la Ley del Refuerzo, la cual no contiene circularidad.

La alternativa correcta es la A. Skinner defendió la circularidad en las leyes de aprendizaje. En cuanto a las alternativas incorrectas: las variables motivacionales impulso y drive fueron introducidas por Hull (B) y la ley del refuerzo de Skinner sí encierra circularidad (C).

30. Numerosos estudios muestran que si después de un entrenamiento en presionar la palanca para obtener comida, si la comida se asocia a malestar causado por una inyección de cloruro de litio, los animales en una sesión posterior responden menos. Este resultado:

- A) Se puede explicar desde la concepción de Thorndike de la Ley del Efecto.
- B) Se puede explicar desde el conductismo E-R.
- C) Se puede explicar desde un mecanismo R-C como el que podría derivarse de una posición como la de Skinner.**

La respuesta correcta es la alternativa C, la caída en la tasa de respuestas provocada por la devaluación del reforzador implicaría una relación entre este y la respuesta. Tanto A como B hacen referencia a posiciones en las que la asociación fundamental es E-R, por lo tanto la devaluación del reforzador no tendría por qué implicar una menor tasa de respuesta.

**PREGUNTAS DE LA ACTIVIDAD FORMATIVA COMPLEMENTARIA VOLUNTARIAS. OJO: Estas preguntas tienen 4 opciones de respuesta y los fallos no puntúan negativamente.**

31. En el artículo “‘Insight’ en una paloma: antecedentes y determinantes de un desempeño inteligente”, los autores se marcan como objetivo:

- A) Replicar los estudios de Köhler sobre la autoconciencia en primates.
- B) Identificar los prerequisites necesarios para observar conducta novedosa.**
- C) Entrenar conductas simbólicas en palomas.
- D) Demostrar que los chimpancés son los únicos, junto a los humanos, que pueden mostrar conducta creativa.

Como se explica en el primer párrafo del artículo, los trabajos de Köhler que los autores pretenden replicar no están relacionados con la “autoconciencia” sino con la conducta creativa y de resolución de problemas. El trabajo en el que los autores analizan los prerequisites conductuales para observar comportamientos que puedan considerarse como autoreconocimiento es “Self-Awareness” in the Pigeon ([http://www2.uned.es/psico-4-psicologia-del-aprendizaje/AFC2014%20\(con%20respuestas\).pdf](http://www2.uned.es/psico-4-psicologia-del-aprendizaje/AFC2014%20(con%20respuestas).pdf)) y están basados en los trabajos de Gallup. La opción A es falsa, por tanto.

En ningún momento se menciona en el artículo nada acerca de la conducta simbólica, de nuevo eso se aborda en otro trabajo de los autores (<http://www.robertlanza.com/symbolic-communication-between-two-pigeons/>). La opción C es falsa.

El propósito del estudio es justo el contrario: comprobar si con el entrenamiento necesario es posible observar conducta que pueda considerarse novedosa en especies distintas a los chimpancés o los humanos (las palomas, en este caso). La opción D también es falsa, por tanto, y la B es verdadera.

32. Los resultados del trabajo de Epstein, Kirshnit, Lanza y Rubin de 1984 sobre el “insight” en palomas demuestran que:

- A) Los chimpancés de los trabajos de Köhler mostraron un comportamiento no replicable en otras especies.
- B) Las palomas pueden mostrar un comportamiento creativo de resolución de problemas (o ‘insight’) independientemente del entrenamiento al que hayan sido expuestas.
- C) Ciertos comportamientos superiores no pueden explicarse en función de los principios básicos de aprendizaje.
- D) Los desempeños exitosos de las palomas pueden considerarse genuinamente novedosos.**

Al final del artículo, en la discusión de los resultados, se aclara de manera explícita que los datos apoyan la aparición de conducta novedosa en la palomas que recibieron el entrenamiento completo (es decir, de todos los segmentos conductuales implicados en la conducta final): “Los desempeños de éxito en consecuencia, deben ser considerados como genuinamente novedosos”. La opción D es correcta y la A es falsa.

Los datos demuestran que en función del entrenamiento recibido la conducta novedosa considerada por Köhler como “insight” aparecía o no. Los pájaros 294WP y 273WP (que fueron entrenados para picotear el plátano, pero no para escalar), o 270WP y 410WP (entrenados para subir y picotear pero no para empujar), por ejemplo, no mostraron la conducta novedosa. La figura 1 muestra cómo la conducta observada dependía del entrenamiento recibido. La opción B es falsa.

Este comportamiento novedoso observado es interpretado por los autores en base a principios básicos de condicionamiento tales como el reforzamiento positivo, la extinción, la generalización funcional, el reforzamiento por aproximaciones sucesivas, o la sumación. La opción C es falsa.

33. En el experimento de Epstein y cols. (1984), el grupo de palomas que no fue entrenada a picotear en el plátano pero sí a empujar la caja:

- A) **Empujaron la caja pero no hacia el plátano.**
- B) Empujaron la caja hacia el plátano pero no picotearon en él.
- C) Empujaron la caja hacia el plátano y picotearon en él.
- D) Ni empujaron la caja ni picotearon en el plátano.

En el artículo especifican que “Las aves que fueron entrenados para empujar hacia el lugar pero no a picotear el plátano no empujaron hacia el plátano en la situación de prueba, pero sí lo hicieron cuando posteriormente fueron entrenados para picotear en él”. Por tanto la única opción que puede considerarse correcta es la A, el resto son todas incorrectas.