

Índice

Índice de imágenes y mapas	11
Introducción	13
Capítulo 1	
Movilidades, hibridaciones rurales y paisajes sociales	21
<i>Luis A. Camarero Rioja y Jesús Oliva Serrano</i>	
1.1. Las movilidades como hibridación y sostenibilidad rural	21
1.2. La accesibilidad como paradigma de la exclusión rural	24
1.3. Ingenierías socioterritoriales de la recesión	28
1.4. Interrogantes de investigación. Las hibridaciones y movilidades como herramientas de análisis	32
Capítulo 2	
Discontinuidades de una lengua de tierra. La Freguesia de São Jacinto y la Región de Aveiro	35
<i>Elisabete M. Melo Figueiredo, Jesús Oliva Serrano y Jonathan D. Teles Breda</i>	
2.1. La ruralidad litoral y la Región de Aveiro en Portugal	35
2.2. La conurbación de Aveiro. Un territorio discontinuo y movili- zado	40
2.3. El caso de la Freguesia de São Jacinto	42
2.4. Estancamiento demográfico y ruralidad estacional.....	48
2.5. Conclusiones	51

Capítulo 3

Un puente y un espejismo. Sostenibilidad rural y movilidades en São Jacinto (Aveiro)	53
<i>Elisabete M. Melo Figueiredo, Jesús Oliva Serrano y Jonathan D. Teles Breda</i>	
3.1. La movilidad cautiva de una pedanía peninsular	53
3.2. Arraigo, movilidades y proyectos vitales	57
3.3. La solución disputada: el puente y el futuro local	62
3.4. Un modelo turístico para São Jacinto	67
3.5. Conclusiones	71

Capítulo 4

La ruralidad periurbana en la Gran Vega de Sevilla	73
<i>Mariano Pérez-Humanes, Carmen Guerra-de Hoyos y Carlos Tapia-Martín</i>	
4.1. Introducción	73
4.2. Colonización de la Gran Vega de Sevilla	76
4.2.1. Primera fase (1940-1962): la colonización de la posguerra, la Vega Media	77
4.2.2. Segunda fase (1962-1984): la segunda colonización, la Vega Alta	81
4.2.3. Tercera fase (1984-2005): consolidación de las infraestructuras: la EXPO-92 y la agroindustrialización de la Vega	83
4.3. Contraurbanización en la Gran Vega de Sevilla	85
4.3.1. La residencia en la contraurbanización de la Vega	87
4.3.2. El papel de las PYMES en la contraurbanización	97
4.4. Urbanizaciones de enganche a infraestructuras y servicios	103
4.4.1. La Rinconada y San José de La Rinconada: urbanización de enganche metropolitana	104
4.4.2. Cantillana y su estación: saltar la presa	106
4.4.3. Tocina y Los Rosales: el nudo ferroviario	108
4.5. Conclusiones	110

Capítulo 5

Proyectos vitales y residenciales en la Gran Vega de Sevilla	117
<i>Manuel T. González Fernández e Inmaculada Montero Logroño</i>	
5.1. Introducción. Movilidades periurbanas en la Gran Vega de Sevilla	117
5.2. Polarización rururbana y diversidades sociales	120

5.3. Dos grupos para profundizar en las movilidades periurbanas	122
5.4. Movilidad residencial y proyectos vitales: retornados, nuevos residentes y futuros emigrantes rurales	125
5.5. Movilidad cotidiana y arraigo rural	131
5.6. Conclusiones	135
Capítulo 6	
Ruralidad remota y monitorización a distancia. El caso de la montaña pirenaica navarra	137
<i>Andoni Iso Tinoco y Jesús Oliva Serrano</i>	
6.1. Las regiones de montaña rurales: ricas en recursos, pobres en servicios	137
6.2. Configuración socioterritorial del Pirineo navarro	139
6.3. Los valles de Aezkoa, Roncal y Salazar como caso de estudio	140
6.4. Deslocalización de servicios y «monitorización a distancia»	149
6.5. La reforma de las urgencias médicas rurales como analizador	158
6.6. Conclusiones	160
Capítulo 7	
Estrategias sociales y movilidad en la montaña navarra	163
<i>Elvira Sanz Tolosana y Ion Martínez-Lorea</i>	
7.1. Movilidades para la sostenibilidad de una ruralidad remota	163
7.2. Automovilidad solidaria e intensificada	166
7.3. Estrategias multi-residenciales y ciclos familiares	169
7.4. Género, generación y movilidad	174
7.5. Fiestas locales, eventos y movilidades	176
7.6. Conclusiones	178
Capítulo 8	
Conclusiones para la investigación y la gobernanza rural	179
<i>Jesús Oliva Serrano</i>	
8.1. Conclusiones para la investigación	179
8.2. Del gobierno a la gobernanza rural	183
8.3. Paradojas para imaginar otra gobernanza	187
8.4. Evidencias de trayectorias, permeabilidades e innovaciones sociales	189

Anexo	
Diseño metodológico y equipos de investigación	193
1. Equipos de investigación y personal colaborador del proyecto	193
2. Diseño y desarrollo metodológico	197
3. Guiones de entrevistas y relación de perfiles entrevistados	201
 Bibliografía	 207

Índice de imágenes y mapas

Mapa 1. Localizaciones de los casos de estudio	15
Mapa 2. Localización de la Región de Aveiro (NUT III y NUT II)	38
Mapa 3. Conurbación de Aveiro e Ílhavo y localización de São Jacinto	41
Mapa 4. Trayecto del ferri entre São Jacinto y Forte da Barra	55
Mapa 5. Mapa del municipio de Aveiro, la A-25 y N-527 hasta São Jacinto	63
Mapa 6. Mapa de la Gran Vega de Sevilla	75
Mapa 7. Plano de la Gran Vega con infraestructuras, fábricas y poblados de colonización	79
Mapa 8. Localización del caso de estudio. Valles de Aezkoa, Salazar y Roncal (Pirineo navarro)	141
Imagen 1. Complejo logístico del puerto de Aveiro	43
Imagen 2. Autopista A25 y desplazamientos pendulares	43
Imagen 3. Costa Nova do Prado	45
Imagen 4. Ermita y escuela de São Jacinto	45
Imagen 5. Solares de los antiguos Astilleros Navales de São Jacinto	47
Imagen 6. Reserva Natural das Dunas de São Jacinto	47
Imagen 7. Frente de la ría en São Jacinto	50
Imagen 8. Playa de São Jacinto	50
Imagen 9. Ferri entre São Jacinto y Forte da Barra	55
Imagen 10. La desconexión local. Vista del complejo portuario y la conurbación	66
Imagen 11. Un puente inexistente. Embarcadero del ferri con la conurbación al fondo	66

Imagen 12. Promoción residencial en São Jacinto	69
Imagen 13. Vivienda tradicional en São Jacinto	69
Imagen 14. Presa de Alcalá del Río	82
Imagen 15. Canales del Guadalquivir	82
Imagen 16. Suelo urbanizado sin desarrollar (urbanización Hato Verde, Guillena)	89
Imagen 17. Suelo urbanizado sin desarrollar (Burguillos)	89
Imagen 18. Urbanización de unifamiliares aislada	96
Imagen 19. Promoción de viviendas congelada (Los Pajares, Cantillana) ...	96
Imagen 20. Estación de San José de La Rinconada	107
Imagen 21. Aparcamiento en la estación de Los Rosales	107
Imagen 22. Carretera comarcal «lenta» (A-8009)	119
Imagen 23. Tránsito urbano en La Rinconada	119
Imagen 24. Municipio de Peñaflores	124
Imagen 25. Poblado de Vegas de Almenara	124
Imagen 26. Cultivo intensivo de naranja	127
Imagen 27. Esquivel. Poblado de colonización de 1952	127
Imagen 28. Valle del Roncal	144
Imagen 29. Puente de Burgui / Burgi y foz de entrada al valle al fondo ...	144
Imagen 30. Vista del río Irati y parte del valle de Aezkoa	148
Imagen 31. Paraje de Belagua (valle de Roncal)	148
Imagen 32. Vista de los Pirineos desde Belagua (valle de Roncal)	157
Imagen 33. Urzainqui / Urzainki (valle de Roncal)	157
Imagen 34. Uztároz / Uztarroze (valle de Roncal)	157
Imagen 35. Orbara (valle de Aezkoa)	165
Imagen 36. Esparza de Salazar / Espartza Zaraitzu (valle de Salazar)	165
Imagen 37. Carretera NA-140 que conecta el valle de Roncal y el valle de Aezkoa	168
Imagen 38. Quitanieves en el alto de Jaurrieta (valle de Salazar)	168
Imagen 39. Ochagavía / Otsagabia (valle de Salazar)	173
Imagen 40. Huertos familiares en Ochagavía / Otsagabia (valle de Salazar)	173
Imagen 41. Autobús escolar maniobrando en Ochagavía / Otsagabia (valle de Salazar)	173

Introducción

Pese a nuestra continua experiencia cotidiana con todo tipo de movilidades (desplazamientos, comunicaciones, migraciones, cambios residenciales...) y su importancia para definir las sociedades del siglo XXI, los análisis socio-territoriales siguen partiendo en gran medida de los presupuestos del estatismo. Las correspondencias entre los lugares de la residencia, el trabajo y la sociabilidad aparecen aún implícitas en muchas políticas de intervención, en la legitimación de los discursos locales que demandan servicios y en los análisis que prefieren esta acomodación conceptual frente a la problemática de lo real. Es, sin embargo, evidente como la globalización de las movilidades, la integración de las economías regionales en los procesos internacionales (turismo, agroindustria, migraciones...) y la continua movilización adquirida por la vida moderna han cambiado los factores para el desarrollo, la sostenibilidad o el declive del mundo rural de una manera sustancial.

Muchas de estas nuevas movilidades sobre las que se configura la complejidad del mundo actual como apuntaba Urry (2000) son heterogéneas, desiguales e impredecibles. Por ejemplo, los nuevos patrones residenciales y migratorios, la accesibilidad procurada por el automóvil privado y las tecnologías de la información y la comunicación configuran hoy las morfologías sociológicas y los proyectos vitales de una ruralidad en continua hibridación con los procesos urbanos, globales y sociotécnicos. Y si las estructuras demográficas, los mercados de trabajo o las cuestiones relativas a su gobernanza ilustran desde hace tiempo esta transformación, la profusión de categorías propuestas para analizarla (como *glocalización*, *translocal*, *multi-residente*, *city-region*, *exurbia*, *edge-city*) muestran el esfuerzo que requiere comprender sus

consecuencias e incorporar esta mudanza a las agendas de investigación del planeamiento o los estudios socioespaciales.

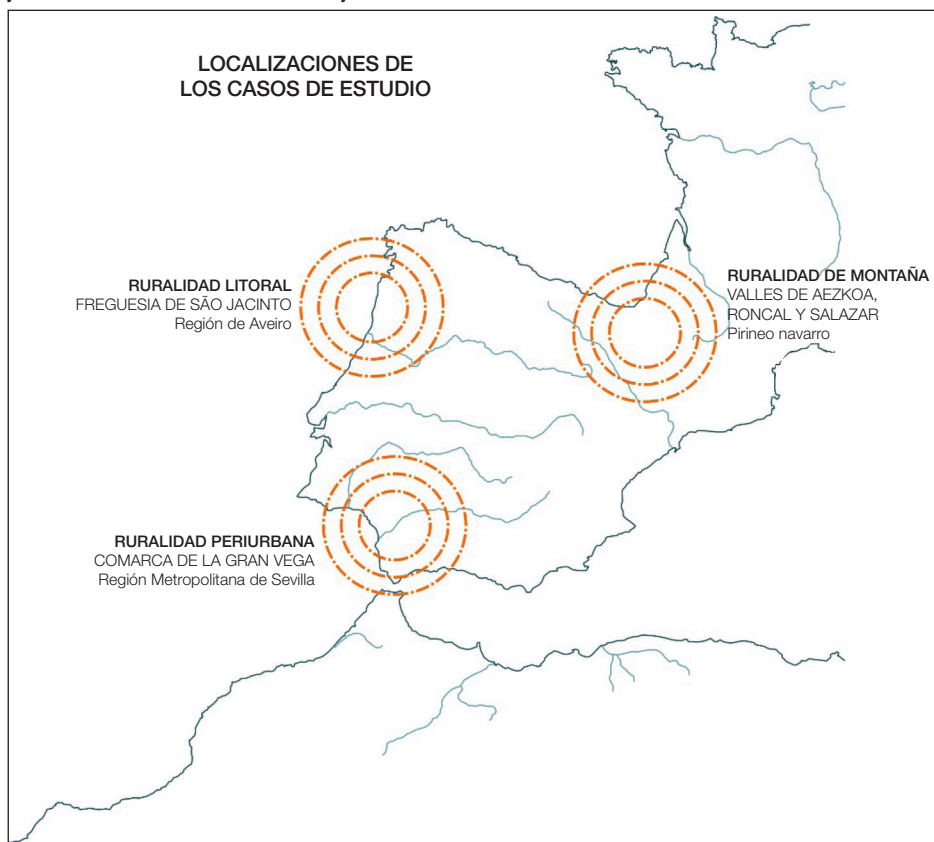
Las formas de organización de estas movilidades (accesibilidad, mapas de provisión de servicios, etc.) y las estrategias sociales (residenciales, laborales, familiares...) pueden estudiarse, en sus efectos, como verdaderas *ingenierías socioterritoriales* que producen particulares tipologías de *paisajes sociales* (enclaves residenciales, turísticos o agroindustriales, distritos de *commuting*, comarcas remotas, etc.) (Oliva y Camarero, 2002; Camarero y Oliva, 2016b). Por un lado, las movilidades no pueden desplegarse sin las inmovilidades (sociales, materiales y tecnológicas) que las sustentan, y ciertos grupos pueden verse tanto excluidos como forzados a la movilidad. Pero, por otro lado, la consideración conjunta de todas estas relaciones permite profundizar de una manera especial en la naturaleza del cambio rural. Como apunta Kaufmann, la estructura territorial, el potencial de movilidad de los actores sociales y el propio movimiento en sí conforman diferentes *campos de posibilidades*; sistemas dinámicos donde «cada territorio ofrece un rango específico de posibilidades en términos de movilidad» (2014: 7) y en los cuales la *motilidad* constituye la manera en la que individuos o actores colectivos se apropian y hacen suyo ese campo en relación con sus planes y aspiraciones.

Los trabajos que se presentan en las páginas que siguen abordan este análisis a partir de los resultados del proyecto «Movilidades, diversidad social y sostenibilidad. Los retos de la agenda europea para el desarrollo rural» (CSO2012-37540) del Plan Nacional español de I+D+i, desarrollado en España y Portugal entre 2013 y 2016 por investigadores de la Universidad de Aveiro, la Universidad de Sevilla, la Universidad Pablo de Olavide, la Universidad Nacional de Educación a Distancia y la Universidad Pública de Navarra. Sus objetivos son, por un lado, explorar como se conectan diferentes configuraciones socioterritoriales con los proyectos vitales, es decir, las políticas que modelan los escenarios donde algunos de ellos son favorecidos o limitados. Por otro lado, las contribuciones buscan visualizar las relaciones bajo las que se despliega la *hibridación rural* en las estrategias sociales de diferentes tipologías de perfiles sociológicos y el papel que juegan las movilidades tanto en la sostenibilidad como en la metamorfosis de estos espacios y sociedades. Mientras que los estudios territoriales se ocupan tradicionalmente de la localización y los condicionantes físicos sin considerar los flujos y las movilidades, buena parte de la sociología centra su atención en estos últimos

aspectos al margen del entorno. Nuestra perspectiva trata de integrar estos enfoques de manera provechosa para los desafíos que afrontan el planeamiento y la gobernanza en la anticipación de las transiciones demográfica, sociotécnica y de la movilidad.

Con este objetivo, las casuísticas de *paisajes sociales* y configuraciones socioterritoriales que conforman las ruralidades del *litoral*, *periurbana* y de *montaña* son exploradas en las regiones de Aveiro, la Gran Vega de Sevilla y el Pirineo navarro, donde se concretan y desarrollan los casos de estudio (mapa 1).

Mapa 1. Localizaciones de la Freguesia São Jacinto de Aveiro, la Gran Vega de Sevilla y los valles de Aezkoa, Roncal y Salazar del Pirineo navarro



Fuente: Elaboración propia.

En el capítulo 1, Luis A. Camarero (Universidad Nacional de Educación a Distancia) y Jesús Oliva (Universidad Pública de Navarra) reflexionan sobre la importancia de las movilidades en la sostenibilidad y los procesos de hibridación rural. Las cuestiones de la accesibilidad y la cohesión territorial son teorizadas en relación con las políticas derivadas de la recesión económica para concluir discutiendo una serie de interrogantes generales de investigación.

A continuación, el estudio, dirigido por Elisabete Figueiredo (Universidad de Aveiro) y realizado con Jonathan Teles sobre la Freguesia de São Jacinto en Aveiro, constituye un caso paradigmático para comprender estos procesos en un escenario caracterizado por la problemática de la *ruralidad litoral*. Localizada al final de una lengua de tierra que separa la extensa ría de Aveiro del océano Atlántico, en la franja costera central portuguesa, esta pedanía permanece aislada en medio de un municipio discontinuo que es la capital de una región ampliamente movilizadora mediante los desplazamientos pendulares, las autopistas y vías férreas, así como el complejo logístico portuario.

Los territorios litorales han sido considerados en relación con la gestión integrada de la costa, la sostenibilidad turística o la presión urbana (FAO, 1998; Comisión Europea, 1999), pero las particularidades que afrontan sus sociedades rurales, a pesar de su importancia, han recibido menor atención. Por ejemplo, Loizou et al. (2014) revelan el impacto social de la reconversión industrial pesquera; el estudio de Kraack y Kenway (2002), las divergentes visiones de los jóvenes atrapados en un «pueblo de trabajadores sin trabajo» frente al *idilio rural* de los llegados de la ciudad (retirados, veraneantes); y también Deboudt et al. (2010) contrastan sus «desigualdades ecológicas» definidas por la desproporción entre la importancia de los recursos medioambientales que sostienen y los servicios de que disponen.

En el capítulo 2, Elisabete Figueiredo, Jonathan Teles y Jesús Oliva analizan el cambiante papel jugado por la antigua aldea de pescadores de São Jacinto durante la eclosión de la industria pesquera y los astilleros navales primero; el declive posterior con la reconversión industrial, y su reordenación más reciente bajo las nuevas políticas de protección de la Reserva Natural das Dunas de São Jacinto. La fluctuación de las migraciones laborales, los desplazamientos pendulares de sus vecinos, los nuevos residentes estacionales y el sobrevejecimiento muestran una comunidad que permanece estancada de-

mográficamente y con dificultades esenciales de accesibilidad. Como apuntan los mismos autores en el capítulo 3, São Jacinto permanece como «una población a la espera de un puente», desconectada, pero a escasa distancia del centro urbano y donde las actuaciones para preservar los recursos costeros conforman un modelo turístico todavía insuficiente. La secular polémica sobre el puente evidencia de una manera especial el impacto que las organizaciones socioterritoriales ejercen sobre los proyectos vitales, las movilidades y la sostenibilidad. Según los diversos perfiles generacionales, ciclos familiares e ideologías, unos vecinos perciben su aislamiento como la cancelación del futuro mientras otros consideran la ausencia del puente como la salvaguarda de una ruralidad idílica.

En el segundo caso de estudio analizado, la comarca de la Gran Vega de Sevilla, situada en la *fringe* de la cuarta aglomeración metropolitana española, nos acerca a la problemática de la *ruralidad periurbana*. El grupo de investigación Outarquias de la Universidad de Sevilla, formado por Carmen Guerra, Mariano Pérez y Carlos Tapia, analiza el planeamiento y la configuración de un territorio continuamente reconstruido en sus relaciones cambiantes con la capital andaluza. Y el estudio desarrollado por los investigadores de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, Manuel T. González e Inmaculada Montero, explora las morfologías sociológicas y los proyectos vitales mediante los que se constituye una realidad compleja que incluye desde municipios receptores de la dispersión residencial y empresarial metropolitana a otros clasificados como los más desfavorecidos por el planeamiento regional.

Las áreas periurbanas han recibido un creciente interés dada su configuración híbrida, su persistencia, proliferación y la complejidad de procesos que albergan (dispersión urbana, estructuras fragmentadas de gobernanza, mezcla y competencia de usos) (Champion y Hugo, 2014; Bossuet, 2006). Continuamente remodelado por la compleja topografía de divisiones políticas y composiciones sociológicas, se han considerado espacios *mutantes* (Hoggart, 2005). Mientras, otros autores subrayan su especificidad frente a la dicotomía rural-urbana con la que intentaron ordenarse por el planeamiento clásico (Gallent, 2006), así como la necesidad de políticas específicas (Ravezt et al., 2010), más allá de las antiguas narrativas que las consideraban una *anomalía* cuya solución pasaba por mantener la necesaria división entre el campo y la ciudad (Qviström, 2013).

Como señalan Carmen Guerra, Mariano Pérez y Carlos Tapia en el capítulo 4, la formación de la Gran Vega responde a una intensiva historia de proyectos e intervenciones (desde las presas y canales de regadío a los *poblados de colonización*, la modernización agroindustrial incentivada por las políticas europeas, el tren de alta velocidad y las autopistas o la contraurbanización). Actuaciones ligadas a la configuración metropolitana de la urbe que transforman sus conexiones, los viejos ejes comarcales y las estructuras de asentamientos. La multiplicidad de estrategias residenciales, laborales y de movilidad que acoge este territorio es cartografiada por Manuel T. González e Inmaculada Montero en el capítulo 5. El análisis que hacen estos autores de los sentidos otorgados a los proyectos residenciales y vitales por los diferentes perfiles sociológicos, así como los discursos políticos y expertos, ilustra la relación con la localidad que subyace en las apuestas de arraigo, retorno o emigración de los jóvenes y las familias con niños y niñas, dos grupos esenciales para su sostenibilidad.

El tercero de los casos estudiados considera las particularidades de la *ruralidad de montaña*, representada por el Pirineo navarro y concretada en los valles de Aezkoa, Salazar y Roncal que son analizados por el equipo de investigación de la Universidad Pública de Navarra, formado por Jesús Oliva, Elvira Sanz, Andoni Iso y Ion Martínez-Lorea. Si bien no todas las áreas de montaña sufren un declive económico y demográfico (Gloersen et al., 2016), las zonas más remotas acumulan las consecuencias de los procesos antiguos (despoblamiento, envejecimiento, etc.) y unas tendencias más recientes (turismo, segundas residencias) que, unidas a sus condiciones geográficas, constituyen un reto para su pervivencia y gobernanza (Osti, 2010; Asociación Española de Municipios de Montaña, 2017). En este sentido, constituyen una tipología y casuística imprescindible para comprender la extraordinaria significación adquirida por las movilidades rurales.

Los valles del Pirineo navarro en la frontera franco-española aparecen estructurados por un hábitat disperso, así como por unas especiales condiciones geográficas y climáticas que determinan el desenvolvimiento de la vida cotidiana, y que han llevado a su consideración tradicional bajo el imaginario de ruralidad remota. Una comarca pionera en el desarrollo del turismo rural que guarda numerosos espacios protegidos, permaneciendo rica en recursos, pero pobre en accesibilidad a los servicios. Como explican Andoni Iso y Jesús Oliva en el capítulo 6, las intervenciones del planeamiento despiertan

reiteradamente esta problemática de la accesibilidad y de la polarización económica entre los modelos productivos tradicionales (ganadería, agricultura, bosque) y las actividades post-productivas (turismo, conservación, etc.). La movilización surgida en la zona como protesta por la reforma de las urgencias médicas rurales se presenta aquí como analizador que documenta la movilización de los actores y la caracterización del escenario.

En el capítulo 7, Elvira Sanz y Ion Martínez-Lorea indagan sobre las formas que adquiere la hibridación rural en este contexto y su plasmación en las estrategias familiares de cuidados, residenciales, laborales y de movilidad. Un examen que releva como se articulan las políticas territoriales y de organización de la accesibilidad con la resiliencia basada en los desplazamientos pendulares, la bi-residencialidad o la participación de la población flotante. Respuestas eficaces para enfrentar los desafíos de un entorno definido por su aislamiento y vulnerabilidad demográfica.

De esta forma, mientras que en los capítulos 2, 4 y 6 se analizan las configuraciones socioterritoriales de los casos de estudio y su impacto sobre las movilidades y la sostenibilidad social, los capítulos 3, 5 y 7 profundizan sobre los proyectos vitales y las estrategias sociales de sus residentes. Las conclusiones finales proporcionan y discuten aportaciones para pensar una gobernanza de las hibridaciones y movilidades rurales en el capítulo 8. El anexo metodológico detalla la composición de los equipos de investigación, el diseño de la investigación y los trabajos de campo realizados.

La participación en dos redes de investigación ha sido sustancial para el desarrollo del proyecto. Por un lado, la «Red de Excelencia Investigaciones Socioterritoriales y Desarrollo Rural-Isorural» (CSO2014-52862-REDT) dirigida por Luis A. Camarero y formada por una decena de investigadores de los Planes Nacionales de I+D+i de España y Portugal sobre cohesión territorial y sostenibilidad, que ha permitido contrastar metodologías y resultados con otras investigaciones, las administraciones públicas y los agentes sociales¹. Por otro lado, el «Research and Study Group Southern and Mediterranean

1. Particularmente, los seminarios «Desarrollo Rural: Investigación, Conocimiento e Innovación» (Universidad Internacional Menéndez Pelayo, Sevilla, 2014), y «Understanding the Rural Change: Mobilities, Diversities and Hybridizations» (Universidad Pública de Navarra, Pamplona, 2016).

Europe» (European Society for Rural Sociology), que ha facilitado un análisis comparativo con otras experiencias internacionales. Además, los «Coloquios Ibéricos de Estudios Rurales» y los congresos de la European Society for Rural Sociology proporcionaron foros para el debate de sus hallazgos en relación con la gobernanza rural, las políticas públicas y el desarrollo territorial².

2. En concreto, los congresos de la European Society for Rural Sociology (Florencia, 2013; Aberdeen, 2015 y Cracovia, 2017) y los «Coloquios Ibéricos de Estudios Rurales» (Palencia, 2013 y Vila Real, 2016), ampliado como «Congreso Iberoamericano de Estudios Rurales» en 2018 (Segovia) y seminarios como el «International Meeting on Rural Research» (UNED, Madrid, 2013), la conferencia «Social Change, Challenges and Opportunities in a Time of Crisis» (Universidad de Évora, 2014), el seminario «Human capital, wage labour and innovation in rural areas» (Universidad de Atenas, 2015), la conferencia «Meanings of the Rural – between social representations, consumptions and rural development strategies» (Universidad de Averno, 2015) y el seminario internacional «Movilidad residencial en áreas metropolitanas» (Universidad de Granada, 2016).